



# МОЛНИЯ

www.trudros.ru E-mail: trudros@yandex.ru

Издаётся с 7 ноября 1990 г.

Газета «ТРУДОВОЙ РОССИИ» №1—2(492—493) 2012 г.

## ПРИСПЕЛО РУССКОЕ ВРЕМЯ

**Обращение председателя Исполкома движения «Трудовая Россия» к сторонникам и читателям «Молнии»**

Народ, утративший собственность по захвату чужеземцев или по обману своих же соплеменников, подпадает под власть алчной кучки собственников и бесчисленной, множющейся в геометрической прогрессии, армии жадных тупых чиновников — паразитов. Народ, утративший собственность, в этой ситуации обречен на вымирание.

Так жить дальше в России становится невозможным. Народ выходит на улицы с протестом. Но его пытаются оседлать все та же пятая колонна, рвущаяся к авторитарной власти и не желающая что-либо менять в сложившейся глобальной системе.

Что делать русским? Объединить вокруг себя все народы России и действовать по зову бессмертного «Интернационала»:

*Никто не даст нам избавленья:  
Ни бог, ни царь и не герой.  
Добьёмся мы освобожденья  
Своею собственной рукой.  
Чтоб свергнуть гнёт рукой умелой,  
Отвоевать своё добро, —  
Вздувайте горы и куйте смело,  
Пока железо горячо!*

«Трудовая Россия» зовёт под свои знамена всех, кому дороги идеалы, с которыми Советский народ победил в Великой Отечественной войне 1941-45 г.г. и после торил дорогу прогрессу всех народов Земли. В связи с ложным маневром, заявленным президентом Медведевым на упрощение регистрации политических партий, Исполком общероссийского общественного движения «Трудовая Россия» объявляет интернациональный призыв в свои ряды и приступает к перерегистрации своих сторонников.

Региональным отделениям Движения рекомендуется в месячный срок после получения этого выпуска «Молнии» провести собрания и привлечь к участию в них новых сторонников, разделяющих наши идеалы. Мы возьмем на вооружение опыт Компартии США, которая в разгар маккартизма считала своими членами всех подписчиков газеты «Daily World». Просим подписчиков «Молнии» провести регистрацию ее читателей там, где нет наших региональных отделений, и сообщить о результатах в Исполком Движения. В «Трудовую Россию» можно вступить также индивидуально, напав почтовым переводом посильный вступительный взнос (от 500 до 1000 рублей) на имя председателя исполкома Виктора Ивановича Анпилова. Почтовый адрес: 109044 г. Москва, ул. 1-я Дубровская д.2, стр. 1. смотрите на последней странице газеты «Молния». Корешок почтового перевода будет считаться личным заявлением о вступлении в партию «Трудовая Россия» и одновременно оплатой годовой подписки на «Молнию».

Закон не обязывает партии регистрироваться в обязательном порядке и представлять списки организации надзорным органам режима. Действующая Конституция установила равенство **ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ** перед Законом, и мы, как зарегистрированное общественное объединение продолжим борьбу за наше право участвовать в выборах любых органов государственной власти наравне с политическими партиями, которые в действующей Конституции вообще не упоминаются. Но главной целью партии «Трудовая Россия» остается ниспровержение авторитарной президентской системы власти, восстановление всей полноты политической и экономической власти народов России в форме Советов.

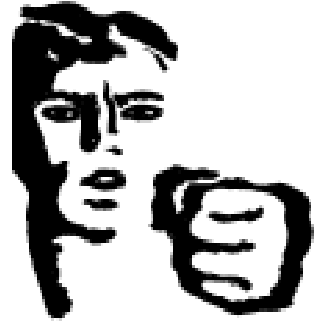
Вступайте в партию «Трудовая Россия», дорогие товарищи! **ВМЕСТЕ — ПОБЕДИМ!**



**«Трудовая Россия» борется, информирует, зовёт**

**21 ЯНВАРЯ  
ДЕНЬ ПАМЯТИ  
В.И.ЛЕНИНА**

В День памяти В.И.Ленина повсеместно возлагаем цветы к памятникам Вождю мирового пролетариата. В Москве собираемся к 10.00 у решетки Александровского сада, чтобы возложить цветы к Мавзолею. Затем принимаем участие в заявленном митинге кандидата на пост президента России от КПРФ Г.А.Зюганова и просим слова для оглашения Народного наказа всем зарегистрированным кандидатам.



**28 ЯНВАРЯ**

«Трудовая Россия примет участие в Форуме левых сил Москвы и регионов.

**4 ФЕВРАЛЯ**

«Трудовая Россия» присоединится к общегражданскому шествию «За честные выборы» в составе объединенной колонны левых сил под лозунгом: «Долой президентское самодержавие! Вся власть народу!»

**12 ФЕВРАЛЯ**

После традиционной «цепочки» с 11.00 до 13.00 в защиту Мавзолея Ленина у памятника Марксу на площади Революции, организуем марш на телецентр в Останкино под лозунгами «Долой монополию русофобов на ТВ! СЛОВО — ТРУДОВОМУ НАРОДУ!» СБОР участников к 15.00 у Стеллы покорителям космоса, у метро ВДНХ.

Сторонники «Трудовой России!» Распространяйте листовки, агитируйте всех граждан живым словом за участие в массовых акциях «Трудовой России». Предлагайте внести в Народный наказ президенту России свои требования. Приходи сам и приведи товарища по учебе или работе. Помни, от твоей гражданской активности зависит судьба России! **ВМЕСТЕ — ПОБЕДИМ!**

**Проект Народного наказа будущему президенту России читайте на 2-й странице газеты.**

*Исполком ООД «Трудовая Россия»*

## ПРЕЗИДЕНТСКАЯ ВЛАСТЬ ГУБИТ РОССИЮ

Представители КПРФ будут участвовать в заседаниях оргкомитета шествия и митинга 4 февраля, где будет определено участие партий в мероприятии, заявил 11 января Геннадий Зюганов.

Понятно, что Зюганову, как кандидат на пост президента России, выгодно участвовать в массовом (на 100 и более тысяч человек) протесте против основного соперника по президентской гонке В.Путина.

О желании участвовать в протесте 4 февраля заявил также лидер «Справедливой России» Сергей Миронов.

Оба лидера заявляют, что прошедшие выборы в Госдуму были «нечестными и несвободными». Но ни тот, ни другой не напоминают общественности о том, что выборы исключительно по спискам политических партий поправили действующую Конституцию и права десятков миллионов беспартийных граждан — быть избранными в органы государственной власти независимо от политических партий.

И Зюганов, и Миронов заявляют, что в случае избрания их

на пост президента России, они проведут честные, свободные перевыборы в Госдуму уже в 2012 году.

Но президентские выборы мало чем отличаются от думских. Равенством кандидатов перед Законом здесь и не пахнет, как не пахло равенством граждан во время думских выборов. Значит, все кандидаты опять согласились играть вне правового поля за спиной народа.

А Путин, ободренный успехом «беспартийных» кандидатов от Общероссийского народного фронта (40% от всех мандатов, полученных «Единой Россией»), дистанцируется от партии воров и жуликов еще дальше. Уже объявлено, что агитация за Путина будет вестись от имени ОНФ, а не от имени партии «Единая Россия», вдвинувшей Путина кандидатом в президенты. Наби-

рает обороты Комитет в поддержку Путина, созданный на «Уралвагонзаводе» как ответ на митинги на Болотной и проспекте Сахарова в Москве. Нижнетагильцы установили контакт с трудовыми коллективами «Уралмашзавода», Уралэлектромедь (Верхняя Пышма), Серовского металлургического завода и другими. Ранее, сообщает сайт «НаканунеRU», достигнуто взаимопонимание с трудовыми коллективами Нижней и Верхней Салды.

По всему видно, что трудовой Урал может выступить против сытой «болотной» Москвы. Уральские промышленники объединятся 28 января на митинге в Екатеринбурге под лозунгом «Стабильность гарантирует только Путин».

Предвыборная смута в России может обернуться противостоянием промышленных регионов и спекулятивной, погрязшей в коррупции и обросшей чиновничьим жиром Москвы.

(Окончание на 2-й стр.)

## ПРЕЗИДЕНТСКАЯ ВЛАСТЬ ГУБИТ РОССИЮ

(Начало на 1-й стр.)

Движение «Трудовая Россия», лишенное по инициативе Путина права выдвигать на думских выборах собственный список кандидатов, полагает, что первопричиной нынешней смуты стало полное банкротство института президентской власти в России. Еще при Горбачеве этот институт взорвал расшатанный либеральными реформами Советский Союз. При Ельцине он спровоцировал коллапс экономики, разграбление национального достояния, кровавую баню в центре Москвы в октябре 1993 года и взвел детонатор межнационального взрыва России. При президентах Путине и Медведеве катастрофы и кровопролития следовали одна за другой, межнациональная рознь становится нетерпимой. Похаб-

ные, неконституционные выборы стали катализатором протеста народных масс против всей системы бандитского государства, во главе которого стоит уже и не президент, а царь «милостью божией».

«Трудовая Россия» также примет участие в митингах 4 февраля и потребует от всех политических сил и партий прекратить грязные игры за овладение президентским тронном России. Мы предлагаем ВСЕМ зарегистрированным кандидатам в президенты, в том числе В.В.Путину, до президентских выборов 4 марта взять на себя следующее обязательство перед народами России: «В СЛУАЕ ИЗБРАНИЯ МЕНЯ НА ПОСТ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ, ПЕРВЫМ ЖЕ УКАЗОМ ОБЯЗУЮСЬ ОБЪЯВИТЬ О ПОДГОТОВКЕ И ПРОВЕДЕ-

НИИ В ТЕЧЕНИЕ ГОДА СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ, А В ДЕНЬ ОТКРЫТИЯ СЪЕЗДА ПЕРЕДАТЬ СЪЕЗДУ ВСЮ ПОЛНОТУ ВЛАСТИ В СТРАНЕ, УПРАЗДНИВ ТЕМ САМЫМ ИНСТИТУТ ПРЕЗИДЕНТСКОЙ ВЛАСТИ В РОССИИ НА ВЕЧНЫЕ ВРЕМЕНА».

Призываю избирателей 4 марта отдать свои голоса тому кандидату, который станет на сторону народа. В случае отказа всех кандидатов выполнить данный наказ, наш гражданский долг — сорвать президентские выборы, всем миром выйти на площади и улицы городов, сел и поселков России с лозунгами Долой самодержавие президентов! Вся власть съезду Советов!

Виктор АНПИЛОВ.



## ПЯТЬ ПУНКТОВ ДОСТОИНСТВА НАРОДА НАРОДНЫЙ НАКАЗ БУДУЩЕМУ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ (проект)

1. Незамедлительно привести избирательный закон в соответствие с действующей Конституцией, гарантировать беспартийным гражданам право «быть избранными в органы государственной власти» независимо от политических партий.

2. Остановить рост цен, для чего национализировать нефть, газ, лес, алмазы, топливно-энергетический комплекс (ТЭК) и направить средства от их реализации на повышение покупательной способности заработка, пенсий и стипендий.

3. Установить максимум оплаты труда госчиновников, депутатов, министров и т. д. не выше заработка квалифицированного рабочего, врача и учителя.

4. Отменить частную собственность на землю как основу тотальной коррупции общества.

5. Пресечь посягательства под любым предлогом на бесплатное высшее образование народа, восстановить смертную казнь чиновникам за взяточничество в любых размерах и пожизненное лишение свободы за взятки со студентов.

**Ждем предложений читателей  
с дополнениями требований  
Народного наказа**

# АХИЛЛЕСОВЫ ПЯТКИ программы-минимум «Левого фронта»

**Намерение президента Медведева упростить регистрацию политических партий в России и облегчить их дальнейшее участие в будущих избирательных кампаниях, рассчитано на протесты в политике.**

Во-первых, заявленное Медведевым снижение с 50 000 до 500 количества членов партии, претендующей на государственную регистрацию, раздробит и без того разобщенный фронт оппозиции. Количество зарегистрированных партий достигнет десятков, а то и сотен. Межпартийная склока и ругань станут нетерпимыми. Обществу само потребует ограничить плюрализм «без берегов» и вернуться к устоявшейся системе парламентских партий и только.

Во-вторых, гарант продолжает реформировать политическую систему страны за пределами конституционного правового поля. Если Медведев после митингов «За честные выборы», прокатившихся по всей России, действительно желает сделать выборы демократическими, он по долгу службы обязан восстановить гарантированное Конституцией равенство граждан и всех общественных объединений перед Законом. В области избирательного права это означает восстановление одномандатных округов с правом самовыдвижения граждан кандидатами в депутаты, отмену выборов исключительно по спискам политических партий, восстановление права всех зарегистрированных в Минюсте общественных объединений блокироваться на время выборов и выдвигать свои списки кандидатов в депутаты наравне с политическими партиями.

Несмотря на явный провокационный характер запоздалых политических реформ Медведева, политические карлики начали усиленно «клевать» на

мякину. Даже председатель Управления внешних сношений РПЦ Всеволод Чаплин озвучил намерение создать Православную партию. При этом Чаплин пояснил, что, будучи членами собственной Православной партии, русские националисты не захотят стоять на трибунах митингов рядом с Немцовым и Касьяновым. Правильнее было бы сказать, что в таком случае черносотенные хоругвеносцы не захотят стоять рядом с коммунистами Зюганова. Рядом с «Трудовой Россией» они никогда и не стояли!

Поклевка на мякину политических реформ Медведева этим не ограничится. В «Интернете» и на митингах левой оппозиции распространяется проект Программы-минимум «Левого Фронта» (лидеры Сергей Удальцов и депутат Госдумы Илья Пономарев, фракция «Справедливая Россия»).

Преамбула документа, названного «Левые у власти», недвусмысленно говорит о том, кого «левые» желают оттеснить от власти. Цитируем: «Главная цель Программы — дать ответ на естественные вопросы людей, не приемлющих сегодняшние порядки и сегодняшнюю власть, но потерявших доверие к традиционным партиям и их лозунгам из надоевших общих слов. Конкретные мероприятия, включенные в Программу — это еще не социализм, но ряд практически назревших шагов к социализму. Основная главная цель Левого Фронта — построение социализма в России».

Если это написано серьезными людьми, то здесь налицо стремление потеснить или, по крайней мере, занять срединное положение между КПРФ Зюганова и «Справедливой Россией» Миронова. Данное стремление подтверждается финальными абзацами преамбулы Программы: «После выполнения задач первого этапа (реализации программы-минимум) доро-

ги сторонников дальнейшего движения к социализму разойдутся с теми, кто будет считать достаточным достижение определенного комплекса социальных гарантий при сохранении значительной доли частной собственности на средства производства».

Итак, программа-минимум «Левые у власти» признает, что определенный комплекс социальных гарантий может быть достигнут при сохранении значительной доли частной собственности на средства производства. Нам остается выяснить, какие конкретно меры намечает «Левый фронт» для достижения желанных социальных гарантий и будут ли эти меры способствовать этому.

### БЕГ НА МЕСТЕ ИЛИ ЗАДОМ ВПЕРЕД К НАРОДОВЛАСТИЮ

В целом Программа-минимум «Левого фронта» это весьма объемный документ, включающий 4 главы и 96 пунктов намечаемых «шагов к социализму». Начнем с главы «Система управления страной: единственным источником власти является народ». Само заглавие статьи — есть неточное воспроизведение текста Статьи 3 действующей Конституции: «Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ». Слово «многонациональный» в программе «левых» опущено, вероятно, по той причине, что оно вышло из политической моды, и чтобы не утонуть в потоке дальнейшего словоблудия, обратимся сразу к тексту, который, по мысли «левых», должен определять систему народовластия после того, как они придут к власти.

Читаем подглавку 1.1. «Выборы и референдумы»: «В стране будет создана надежная система электронного голосования (с использованием терминалов для голосования и домашних ком-

пьютеров), которая радикально удешевит и упростит организацию выборов и референдумов, позволит избирателям отслеживать свой голос, а также облегчит систему отзыва утративших поддержку граждан депутатов».

Позвольте, господа-товарищи! Это вовсе не демократизация жизни страны, а компьютеризация общества с целью отстранить от участия в выборах человека физического труда. Это выгодно разве что «хомячкам» из сети «Интернет, а на необъятных просторах России с ее бесконечными дорогами, медвежьими углами, стойбищами оленеводов, — такая система будет напоминать разговор президента Медведева с машиной для голосования, а в лучшем случае — анекдотичный диалог оленевода с компьютером: «Компьютера, компьютера! Чукча кушать хочет!»

Читаем дальше: «Выборы на федеральном и региональном уровне будут проводиться по пропорциональной системе (голосование за избирательные списки)». Это еще один пример топтания на месте или даже бега задом наперед.

Дело в том, что голосование исключительно по партийным спискам лишает миллионы беспартийных граждан так называемого «пассивного избирательного права», то есть права быть избранным в органы государственной власти. По Конституции, право «быть избранным» имеют все граждане России. Налицо нарушение Конституции, которое в упор не хотят замечать ни гаранты, ни политические партии, окопавшиеся в Госдуме.

После массовых митингов протеста «За честные выборы» на Болотной площади и проспекте Сахарова в Москве президент Медведев попытался и посулил восстановить одномандатные округа к следующим выборам Госдумы в 2016 году.

(Окончание на 7-й стр.)

Достаточно своеобразно редакция патриотической газеты «Слово» (гл. редактор В. Линник, № 47-48 за декабрь 2011 г.) решила отметить 20-летний «юбилей» распада СССР, пришедшийся на декабрь минувшего 2011 г. На страницах газеты был опубликован внушительный по объему (3 газетные полосы) материал некоего Сергея Рыбакова под характерной рубрикой «Прошу слова». Слово Рыбакову редакция дала, даже не сопроводив материал необходимым, на наш взгляд, комментарием. Тем самым, надо полагать, редакция солидаризировалась не только с мнением автора, но и с тем направлением общественной мысли, «уши» которого явно торчат из-под мудреного и нагроможденного заглавия: «Под прессом русофобии и этнократизма, или Почему распался Советский Союз». В наше «смутное» время можно было бы пройти мимо этой статьи. Но в общественном совете газеты фигурируют такие громкие имена как Валентин Распутин, Михаил Шемякин, Сергей Кургинян и даже покойный ныне Савва Ямщиков. Надо пролагать, общественный совет «Слова» в курсе таких знаковых публикаций как статья Сергея Рыбакова, а потому отмалчиваться мы не будем.

#### БЕЗ ЦАРЯ В ГОЛОВЕ

«Историю нужно знать» — с такого назидательного подзаголовка начинается своя статья автор. Прочитать С. Рыбакова, так до него сложнейшей проблематикой национально-государственного и конституционного строительства в Советской России и СССР в XX веке ни в нашей стране, ни за рубежом — вообще никто не занимался. Не было ни В.И. Ленина, ни И.В. Сталина, ни блестящей плеяды советских юристов и правоведов — никого. Пришел С. Рыбаков и в одной статье на страницах «Слова» открыл читателю глаза на истоки распада СССР — «крупнейшей в истории геополитической катастрофы».

Не нужно заканчивать Истафак МГУ, чтобы понять, что статья Рыбакова антинаучна. Ни одной ссылки на использованные исторические источники в материале, претендующем на истину в первой инстанции, попросту нет. И это притом, что автор на протяжении всей своей статьи буквально сыплет цитатами классиков марксизма, виртуозно вворачивая их в свои, достаточно сомнительные умозаключения и выводы. Помимо основоположников марксизма, заклетыми русофобами в статье Рыбакова предстают и В.И. Ленин, и Л.Д. Троцкий и даже И.В. Сталин. И это притом, что последнего доморощенные «наци» традиционному выводят из-под удара критики, превращая вождя советских народов в «русского государственника» и даже «монархиста», отказавшегося от «жидовского Интернационала» и восстановившего «империю в ее традиционных границах».

«Неумная теория» и «нелепая практика» — сыплет то и дело автор по поводу величайшего в истории нашей страны советского проекта, позволившего первому на Земле государству рабочих и крестьян выстоять в самой страшной в истории цивилизации мировой войне и в рекордно короткие сроки добиться небывалых технологических и культурных достижений. Послушать Рыбакова, так вся история Советского Союза — это бесконечное высасывание «национальными окраинами» жизненных соков из русского народа, национальное угнетение русских, и т.д. и т.п. И все это в основании СССР (и современной России!) было заложено боль-

шевиками, эксплуатировавшими «порочный», с точки зрения Рыбакова, тезис о «тюрьме народов», обернувшийся массовым геноцидом русских в XX веке.

Выход по Рыбакову, разумеется, один — решительный отказ от «ленинского наследия» в сфере государственного строительства, «освобождение территориального устройства страны от нелепых теоретических фетишей времен военного коммунизма» (?!), «обеспечение демократических прав большинству, которое в России, как известно, составляют русские». Иными словами, Рыбаков проповедует всю ту же, давно набившую оскомину идею о «русском государстве для русских», от проповедников которой сегодня не отбиться. Но что толку нашим «националистам» объяснять, что в случае национально-государственного обособления русских, придется либо смириться с распадом Российской Федерации на удельные «национальные» княжества и строить «русскую республику» в пределах границ Московского царства времен Василия Темного, либо силой танков подчинять «русскому государству» обособившиеся по примеру русских национально-государственные образования бывшей Российской Федерации. В этом случае, не приходится сомневаться, почему сердцу г-на Рыбакова мила «тюрьма народов». Только пусть не обольщаются те, кто причисляет себя к «титальной нации», жить в этой тюрьме придется всем — и русским, и чувашам, и мордвям, и татарам и еврейкам...

Другой вопрос, согласимся ли мы сами, русские, равно как и другие народы нашей многонациональной страны на подобный сценарий, после того грандиозного опыта, пройденного нами в XX веке под флагом СССР?

#### РУССКИЙ ОБРАЗ СОВЕТОВ

Была ли в XX веке у русских своя власть? По нашему глубокому убеждению, на этот вопрос следует отвечать положительно.

Приведем лишь самые яркие наблюдения современников русской социалистической революции, являвшихся неприимыми оппонентами русского большевизма, но в отличие от г-на Рыбакова, людей думающих и способных к серь-



# СОВЕТСКИЙ ПРОЕКТ для РОССИИ

Станислав РУЗАНОВ

езному и беспристрастному анализу.

«Совет есть осколок общинного управления и потому понятен народу... Таким образом, Советская власть есть национальная революционная власть, созданная самим русским народом... Днем гибели России будет крушение Советской власти, так как никакая власть не в состоянии заменить ее. Россия будет ввержена в анархию». Эту фразу произнесли не «пропагандисты ленинизма», которые словно кость в горле у г-на Рыбакова. Эти слова с трибуны парижского университета всего через год после окончания Гражданской войны в России произнес известный своими антибольшевистскими взглядами бывший министр буржуазного Временного правительства в России князь В.Н. Львов. Тема лекции г-на Львова была не менее характерна: «Советская власть в борьбе за русскую государственность». (Выделено нами. — С.Р. Цит. по: Кукушкин Ю.С., Тимофеев Н.С. Самоуправление крестьян в России (XIX-начало XXI в.). М., 2004. С.47).

Не менее известный оппонент и даже открытый враг русского большевизма князь Александр Михайлович Романов в своих «Мемуарах» признавал неизбежность поражения «белых» в борьбе с Советской Россией. «Положение вождей белого движения, — писал князь, — стало невозможным. С одной стороны, делая вид, что они не замечают интриг союзников, они призывали своих босякоподобных добровольцев к священной борьбе против Советов, с другой стороны — на страже русских национальных интересов стоял никто иной, как интернационалист Ленин, который в своих постоянных выступлениях не щадил сил, чтобы протестовать против

раздела бывшей Российской империи, апеллируя к трудящимся всего мира». Заметим также, что Александр Михайлович небезосновательно усмотрел в знаменитом заявлении английского премьера Черчилля «задушить большевистского младенца в его собственной колыбели» потаенное стремление английской монархии «одним ударом убить и большевиков, и возможность сильной России». (Выделено нами. — С.Р. Цит. по: Кара-Мурза С.Г. Советская цивилизация. Том 1).

Можно без труда сослаться на не менее известных вождей антибольшевистского движения и антисоветской эмиграции: В.Шульгина, П.Милюкова, Н.Бердяева и даже Н.Краснова. Все как один — вынуждены были признать историческую неизбежность СОВЕТСКОЙ революции в России и ее глубинные корни, подготовленные тысячелетней историей русского народа. К последнему с полной уверенностью следует отнести и вековую борьбу русского народа с любыми проявлениями самодержавного деспотизма и крепостного гнета, и глубинные импульсы общинной демократии, родившейся на русской земле в Новгороде и Пскове, вершиной которой стали рожденные революцией Советы.

Да будь Советский Союз колоссом на глиняных ногах, о чем постоянно заявляли гитлеровские пропагандисты, начиная «поход на восток», будь в СССР, как уверял Геббельс, все замешано на «крови и страхе», и уж тем более на «угнетении русских», «этнократизме «малых наций» и подспудной русофобии — разве смогли бы все народы СССР, и в первую очередь, русский народ, за который, как за «руководящую силу» всех советских народов и произнес свой тост генералисси-

мус Сталин, противопоставить интернациональное единство и советский патриотизм геббельсовским посулам «освободить русских от большевистского ярма»?!

Наконец, приведем слова не менее известного противника страны Советов американского экономиста и философа-рыночника Людвиг фон Мизеса. «Основным предметом разногласий в сегодняшней политической борьбе, — отмечает он, — является вопрос о том, должно ли общество быть организовано на основе частной собственности на средства производства (капитализм, рыночная система) или же на основе общественного контроля над средствами производства (социализм, коммунизм, плановая экономика). Между этими двумя системами не может быть никакого компромисса. Вопреки широко распространенному заблуждению, не существует промежуточного пути, третья система невозможна как форма долговременной организации общества. Граждане должны сделать выбор между капитализмом и социализмом или, как говорят многие американцы, между «американским» и «русским» образом жизни». (Людвиг фон Мизес. «Бюрократия. Запланированный хаос. Антикапиталистическая ментальность» М., издательство «Дело», 1993, с.15—16. Выделено нами. — С.Р.).

После слов Мизеса нам остается только вспомнить, что потерял русский народ, равно как и все народы, включенные в орбиту советского проекта, вследствие ползучей контрреволюции, свершившейся в нашей собственной стране на исходе прошлого тысячелетия.

#### ИСТОКИ НАРОДОВЛАСТИЯ В РОССИИ

Как мы уже отмечали, именно Советская власть блестяще соединила в себе глубокие национальные традиции народовластия с величайшим социальным порывом трудящихся России, свершивших в октябре 1917 г. Великую Октябрьскую социалистическую революцию.

Одновременно с новой государственной моделью советского типа, II Всероссийский Съезд Советов в принятой «Декларации прав народов России» провозгласил создание Российской Федерации. Последняя стала новым государственным образованием на территории бывшей Российской империи, которая, к тому времени фактически распалась на отдельные независимые субъекты.

Основные государственные и национальные принципы в фундамент нового государства были заложены вождем русской революции В.И. Лениным. И ленинская «Декларация прав народов России» (1917), и написанная позднее «Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа» (1918), ставшая первым конституционным актом пролетарской республики в России, провозглашали Российской Федерации (полное наименование — Российская Советская Социалистическая Республика,

РСФСР) Советской республикой, вся полнота власти в которой реализуется Советами рабочих, крестьянских, красноармейских и казачьих депутатов.

Главным принципом национально-государственного устройства Российской Федерации (РСФСР) объявлялась социалистическая федерация на основе «свободного союза свободных наций». А само Советское государство, являвшееся государственной формой Диктатуры пролетариата, должно было способствовать поголовному привлечению трудящихся масс к делу управления государством вплоть до всякого упразднения барьера между народными массами и государственным аппаратом, обеспечив тем самым «водворение бесклассового социалистического общества» (См. Конституция РСФСР 1918 г.). В перспективе своей — диктатура пролетариата стремилась к отмиранию (затуханию) государства как такового. Однако до тех пор, пока вопрос «кто кого?» в условиях разгоравшейся Гражданской войны и военной иностранной интервенции в самой Советской России все еще не был решен, а сопротивление Советам со стороны лишенных власти и собственности эксплуататорских классов обострялось день ото дня, советское государство, считал В.И. Ленин, должно быть «по-новому демократическим (для пролетариев и неимущих вообще) и по-новому диктаторским (против буржуазии)». (Ленин В.И. ПСС, т.33, с.35).

На практике это означало, что из демократии большинства исключались представители всех нетрудовых элементов и имущих классов (т.е. меньшинство). Выборы в Советы всех уровней осуществлялись исключительно от трудовых коллективов на непрофессиональной (без оплаты труда) основе. Депутат любого уровня должен был по первому требованию своих избирателей отчитаться перед ними, а в случае, если не оправдывал возложенных на него обязанностей — отзывался в любое время.

Примечательно, что в первые годы советской власти срок полномочий избираемых депутатов, к примеру, сельских советов, составлял не более трех месяцев. Это вполне соответствовало ленинскому установке «пропустить» через органы новой, подлинно народной власти максимально большое количество граждан, с тем, чтобы приобщить их к государственной деятельности. (См. Кукушкин Ю.С., Тимофеев Н.С. Самоуправление крестьян в России (XIX—начало XXI в.). М., 2004. С.41).

Одновременно с этим, говоря об особенностях становления Российской Федерации и ее верховных органов власти, народный комиссар по делам национальностей И.В. Сталин указывал на беспощадный разрыв с «обычной буржуазной законодательной волокитой», порожденной, с одной стороны, разделением властей, и формированием высших органов власти Российской республики на основе т.н. «двухпалатной

системы». И тот и другой принцип, указывал Сталин, говорят о «полном несоответствии этой системы элементарным требованиям социализма», и с которой «трудящиеся массы России не примирятся». (Сталин И.В. Соч., т.4, стр.70-71).

На практике, данный тезис означал решительный разрыв с буржуазным парламентаризмом в России. Однако в дальнейшем, сам Иосиф Виссарионович от этого тезиса вынужден был отступить. Конституция 1936 г. не только восстановила всеобщее избирательное право, но и изменила сам характер и структуру выборов в СССР. Вместо Всесоюзного Съезда Советов, избираемых на основе многочисленных «региональных» Советов, новая Конституция учреждала Верховный Совет, избираемый на основе парламентарного принципа «всеобщих тайных прямых выборов».

Выборы от трудовых коллективов упразднились. Введение всеобщего избирательного права демократизировало новую избирательную систему, однако в условиях не снятого с повестки дня вопроса «кто кого» заметно упростило проникновение в высшие органы государственной власти СССР классово чуждых элементов. Одновременно с этим, сам Верховный Совет ближайшие соратники Сталина по «конституционной реформе» — В.М. Молотов и А.А. Жданов именовали не иначе как «советский парламент». Несмотря на все заверения Сталина о том, что диктатура пролетариата в СССР стала, таким образом, более «гибкой», на практике новая советская «вертикаль власти» закладывает рецидивы парламентаризма, а следовательно, неподотчетности высшей политической власти трудящимся массам.

Не случайно также и то, что уже в ходе обсуждения проекта «Сталинской» 1936 г. Конституции, было озвучено предложение ввести, наряду с избираемым всеобщим голосованием Верховным Советом, институт президента в СССР. Это был первый тревожный звонок, исходивший от подспудно нарождавшейся номенклатуры, государству рабочих и крестьян. Тогда Сталину удалось безошибочно распознать роковую опасность такой инициативы и зарубить ее на корню. Он заявил: «По системе нашей Конституции не должно быть единоличного президентства, избираемого всем населением наравне с Верховным Советом и могущего противопоставлять себя Верховному Совету». (Сталин И.В. Вопросы ленинизма. М., 1939. С. 531.). «Президент в СССР коллегияльный — это Президиум Верховного Совета. Опыт истории показывает, что такое построение верховных органов является наибо-

лее демократическим, гарантирующим страну от нежелательных случайностей» — предостерег тогда Иосиф Виссарионович даже не столько делегатов Чрезвычайного VII Всесоюзного съезда Советов, сколько разработчиков новой конституционной реформы в СССР, осуществленной в нашей стране уже при Горбачеве.

#### ОСОБЫЙ ФЕДЕРАЛИЗМ

Бесплодные попытки современных адептов концепции «русского государства» «преодолеть» ленинское наследие в деле национально-государственного строительства современной России. Полноте, господа! Сама Российская Федерация — не что иное, как детище Великой Октябрьской социалистической революции. А потому немудрено, что животворящая идея ленинских сове-



тов (как бы они не назывались) как государство образующей основы — постоянно пробивается сквозь толщу абсолютистских амбиций правящего ныне в России режима.

В равной степени безосновательны попытки г-на Рыбакова со страниц «Слова» обвинить большевистских вождей в «пренебрежении правами русского этноса». Особенно, отмечает Рыбаков, это (пренебрежение) «выявилось уже в момент оформления Союза ССР, когда самому большому в России народу, в отличие от остальных национальностей, было отказано в праве на самоопределение». В своем отрицании реальных исторических фактов и условий революционной России, Рыбаков то и дело уподобляется «национальному трутню» из поэмы Владимира Маяковского «Хорошо!» к месту и не к месту восклицавшему: «Приятно русскому с русским обняться, — но у вас и имя «Россия» утеряно. Что это за отечество у забывших об нации? Какая нация у вас? Коминтерина?»

Невдомек г-ну Рыбакову, что самоопределением русских и стало образование на руинах Российской империи нового государства — Российской Федерации. Или, может, Рыбаков полагает, что большевики насильно загнали русский народ в «стойло» «коммунистического рая»? Тогда ему придется

вспомнить пример Польши, которая не преминула возможностью покинуть лоно бывшей Российской империи при первой же возможности. И виновны в этом, господа «национальные трутни», не большевики с их лозунгом права наций на самоопределение, а прежняя гнусная политика российского самодержавия по отношению к польскому народу вообще и польской автономии в составе России в частности. Тот, кто хоть раз послушает величественный полонез Огинского «Прощание с родиной», тот поймет, что подсознательная ненависть поляков к русским — не результат Катыни (куда там!) и не черта, выработанная «национальной неполноценностью» «малого» польского народа. Это результат длительной борьбы поляков за возвращение своей исторической Родины, поделенной великими державами, среди которых далеко не последнюю скрипку играла Российская империя. Поляки не смирились со своим положением угнетаемой нации и требовали самоопределения. И они его получили.

Другое дело, что подспудное, веками формировавшееся недоверие к «великодержавной нации» не дало польским социал-демократам прислушаться к вождю русской революции В.И. Ленину и внять его совершенно справедливому замечанию по поводу «польского вопроса» уже после свершения Октябрьской революции в России. «Социал-демократы державной нации должны, полагал Ленин, придерживаться идеи самоопределения нации вплоть до отделения, а социалисты нации угнетенной — проповедовать идею сохранения государственного единства, исходя из принципа пролетарского интернационализма и единения рабочего движения». (Цит. по: Чистяков О.И. Становление «Российской Федерации» (1917-1922). М., 2003, стр. 332).

Однако, в конечном итоге, «бегство» из «исторической России» и Польши, и Финляндии — результат не ленинской политики самоопределения. Напомним, что исторически, большевики выступали за приоритет «централизованного крупного государства», считая его «громким историческим шагом вперед от средневековой раздробленности к будущему социалистическому единству всего мира». Но здесь же Ленин делал важнейшую оговорку: «Но непозволительно было бы забывать, что, отстаивая централизм, мы отстаиваем исключительно демократический централизм». (Ленин В.И. ПСС, т. 24, стр. 144). Кстати, на этой же позиции всегда стояли так часто третируемые в статье Рыбакова основополож-

ники научного коммунизма К.Маркс и Ф.Энгельс. Теоретическое наследие последних, г-н Рыбаков, судя по всему, «изучал» исключительно по перестроечному «Огоньку». А зря, много нового бы для себя узнал, прежде чем обвинять в развале России якобы руководившегося «русофобскими догмами марксизма» В.И. Ленина.

Безудержное «бегство» окраин стало результатом катастрофической неспособности буржуазного Временного правительства решить острейший национальный вопрос, вынесенный на повестку дня мощными национально-освободительными движениями в России после Февральской революции. Так, например, еще в апреле 1917 г. финны готовы были согласиться на автономию в составе России. Однако затягивание вопроса национально-государственного устройства страны до мифического Учредительного собрания привели к обострению сепаратистских движений в Финляндии, взявших курс на полное размежевание с Россией. Таким образом, только слабоумный может не увидеть очевидного: провозглашенный Лениным федерализм стал единственным выходом для советского правительства перед лицом окончательного распада территории России на отдельные субъекты, что неизбежно привело бы к полному разрушению складывавшихся веками экономических и хозяйственных связей на данной территории.

Однако и в этом случае, как справедливо замечает выдающийся советский и российский ученый-правовед, многолетний заведующий кафедрой истории государства и права юридического факультета МГУ профессор О.И. Чистяков, основатель Российской Федерации В.И. Ленин стремился максимально скрупулезно подойти к вопросу сохранения тысячелетиями складывавшихся экономических, политических и культурных отношений, связывавших многие народы с русским. По этому поводу Ленин неоднократно подчеркивал: «Если мы требуем свободы отделения... всех без исключения угнетенных и неполноправных наций, то вовсе не потому, что мы за свободное отделение их, а только потому, что мы за свободное, добровольное сближение и слияние, а не за насильственное. Только поэтому!» (Ленин В.И. ПСС, т. 30, стр. 120).

Исходя из этого, в основу создания Российской Федерации (согласно «Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа» — РСФСР) был заложен особый тип федерации, коренным образом отличающийся от федераций буржуазного типа: социалистическая федерация. Последняя, согласно авторитетному мнению профессора О.И. Чистякова, знает две формы: «государство с автономными включениями» и «союзное государство». К первой форме социалистической федерации (и только к ней!) относится РСФСР, а ко второй — образованный в декабре 1922 г. Союз



Советских Социалистических Республик.

Иными словами, строго научное заключение профессора Чистякова (сделанное им, кстати, более пятидесяти лет назад) напрочь выбивает крапленую карту всех «русских» псевдопатриотов, неустанно твердящих про «губительность» ленинской национальной политики для современной России.

#### «АВТОНОМИЗАЦИИ»: ТРОЦКИЙ, ЧИЧЕРИН, СТАЛИН

Подписанию Декларации об образовании СССР, состоявшемуся 30 декабря 1922 г., предшествовала более чем годовая дискуссия. Однако в реальности, вопрос о путях создания нового государства на основе уже сложившегося военно-политического и экономического союза советских республик вокруг РСФСР, встал на повестку дня, как только чаша весов в ходе Гражданской войны начала неумолимо склоняться в пользу «красных».

Так, заместитель председателя Реввоенсовета Республики и «правая рука» Л.Д. Троцкого Эфраим Складанский уже в середине 1919 г. выступил с идеей объединения всех независимых советских республик в единое государство путем их включения на правах автономий в состав РСФСР. Как мы понимаем, ближайший соратник Л.Д. Троцкого (надо полагать, не без ведома своего наставника) впервые озвучил ставший затем на долгие годы дискуссионным «план автономизации». По злой иронии истории, доморощенные «патриоты-державники» всегда рьяно вменяющие в заслугу Сталину авторство идеи «автономизации», якобы, в противовес ленинской идеи «федеративного государства», даже не предполагают, что истинное ее авторство принадлежит Складанскому и Троцкому. Дальше — больше.

С новой силой идея «автономизации» зазвучала в свете подготовки и проведения Генуэзской конференции. Конференция была крайне важна для Советской России, т.к. на ней предстояло обсуждать вопрос иностранных долгов царского самодержавия и Временного правительства, а также — иностранной собственности на территории РСФСР. Естественно официальная делегация Советской России была заинтересована, чтобы все советские республики, образовавшиеся на месте Российской империи, выступили единым фронтом, а не по отдельности. Именно в этой связи в самом начале 1922 г. нарком иностранных дел Г.В. Чичерин предложил «включить братские республики» в состав РСФСР, тем самым «поставив (западные) державы перед свершившимся фактом». Идею Чичерина активно поддержал наркомнац Сталин, однако времени на ее реализацию явно не хватало. Тогда из затруднения вышли путем заключения договора (февраль 1922 г.) о «предоставлении Российской Федерации полномочий защищать в Генуе» права восьми советских республик (Украина, Белоруссия, Армения, Грузия, Азербайджан, Бухарская, Хорезмская, Дальневосточная),

образовавшихся на обломках царской России.

И наконец, окончательно к плану «автономизаций» вернулись уже летом 1922 г., когда вплотную встал вопрос о путях дальнейшего развития взаимоотношений РСФСР и независимых республик. Была создана специальная комиссия Оргбюро ЦК РКП (б) под председательством В.В. Куйбышева. Предполагалось, что уже к октябрьскому пленуму партии, этот вопрос будет детально разработан и вынесен на обсуждение. Занимавшийся подготовкой резолюции Сталин, фактически предложил ту идею, которая уже витала в воздухе и неоднократно предлагалась и Г.В. Чичериным, и Э.М. Складанским — идею «автономизации». Однако неожиданно само обсуждение и дискуссия вокруг данного «проекта» привели к ряду инцидентов, самым известным из которых стал «грузинский».

Серго Орджоникидзе, отправившийся проводить «генеральную линию» в ЦК Грузинской компартии, с кулаками набросился на первого секретаря ЦК Грузии Мдивани, назвавшего Орджоникидзе «сталинским ишаком». Разразился скандал, который грозил перерасти в межнациональную склоку, что неминуемо сказало бы на формирующемся фундаменту будущего государства. Тем более, что характерный «инцидент» мог быть без труда воспринят «националами» как возрождение «имперских» замашек Москвы, исходивших не от кого-нибудь, а от самого Наркомата национальностей в лице его председателя Сталина. Наконец, в октябре в дискуссию по формированию будущего государства вмешался В.И. Ленин.

В своих записках «К вопросу о национальностях или об «автономизации», Ленин усмотрел симптоматичные и далекие идущие последствия. Он предостерегал представителей «большой», в прошлом господствующей, великодержавной нации от опасности скатывания «хотя бы даже в мелочах, в империалистские отношения к угнетаемым народностям». (Ленин В.И. ПСС., т.45, стр.362).

Увидев, что процессы «суверенизации» у ряда республик пошли далеко вперед даже по сравнению с эпохой Гражданской войны, Ленин предложил сделать «шаг назад» в деле государственного строительства в сторону «социалистического федерализма», которому большевики отводили исключительно переходную роль в условиях строительства социалистического многонационального государства. Об этом, впрочем, и сам Сталин неоднократно подчеркивал еще в начале конституционного оформления Российской Федерации (март 1918 г.): «В России политическое строительство идет в обратном порядке. Здесь принудительный царистский унитаризм сменяется федерализмом добровольным для того, чтобы, с течением времени, федерализм уступил место такому же добровольному и братскому объединению трудовых масс всех наций и племен России.

Федерализму в России... суждено... сыграть переходную роль — к будущему социалистическому унитаризму. (Сталин И.В. Соч., т.4, стр.71-73. Выделено нами. — С.Р.).

Именно поэтому плану «автономизаций», блестяще сработавшему при формировании РСФСР, Ленин предложил более сложную форму — образованный на основе «социалистической федерации» — «Союз советских республик». Декларация об образовании СССР констатировала непримиримый раскол мира на два лагеря — капитализма и социализма. Стратегической целью СССР объявлялось привлечение в свою орбиту все новых советских республик вплоть до образования «Соединенных штатов мира» — Всемирной советской республики. Вопрос о путях ее создания (путем мировой революции или постепенной национально-освободительной борьбы в различных регионах мира) в далеком 1922 г. оставался открытым.

#### СССР — РЕШЕНИЕ «РУССКОГО ВОПРОСА»

Конечно, опасения Владимира Ильича Ленина были вполне закономерны и оправданы. Потому не случайно, что свои знаменитые записки «К вопросу о национальностях или об «автономизации» основатель Советского государства посвятил именно русским рабочим. Он совершенно справедливо полагал, что именно революционный российский пролетариат, совершивший величайшую социальную революцию, должен не только заручиться поддержкой «малых» народов, но и по праву встать в авангарде их революционной борьбы за построение государства нового типа — Союза ССР. Только тогда, по мысли Ленина, этот Союз станет привлекательным для других, еще только пробуждающихся к национально-освободительной борьбе народов.

В равной степени, обращение Ленина к русским рабочим именно по поводу болезненного национального вопроса, заставляет нас вспомнить о подлинно ленинском понимании места и роли революционного класса в общественно-политической жизни социалистического государства. Ленин напутствует русским рабочим не только «возместить... своим обращением или своими уступками по отношению к инородцу то недоверие, ту подозрительность, те обиды, которые в историческом прошлом нанесены ему правительством «великодержавной» нации», не только проявить максимум деликатности по отношению к «националам». (Ленин В.И. ПСС., т.45, стр.359). Прежде всего, он требует от русских рабочих проконтролировать правящую партию, претворявшую ленинский проект построения «Союза Советских республик» в жизнь. Именно в классовой солидарности и при руководящей роли русского (уже шагнувшего вперед по пути социализма) пролетариата, Ленин видит главную гарантию от возможных перегибов, вызванных «чисто административным увлечением» как отдельных большевистских лидеров,

так и партии в целом.

Однако следует признать также, что на момент складывания и конституционного оформления нового государства, во многом проблема недоверия и национальной подозрительности со стороны «националов» по отношению к «великодержавной нации» была уже снята. Что впрочем, нисколько не ослабляет остроту ленинской полемики с инициаторами претворения плана «автономизации» в жизнь (Сталин, Киров, Орджоникидзе, Дзержинский, Мануильский).

Так, уже во время работы X съезда партии (март 1921 г), осуществившего исторический поворот государства к нэпу, в докладе по национальному вопросу Сталин совершенно справедливо констатировал: «Установление советского строя в России и провозглашение права наций на государственное отделение перевернули отношение между трудовыми массами национальностей России, подорвали старую национальную вражду, лишили почвы национальный гнет и завоевали русским рабочим доверие их инациональных братьев не только в России, но и в Европе и в Азии, довели это доверие до энтузиазма, до готовности бороться за общее дело». (Сталин И.В. Соч., т.5, стр.20. Выделено нами. — С.Р.).

После этих сталинских слов объяснимо многое. И в первую очередь, мотивы его знаменитого выступления в Кремле после Парада Победы «за здоровье русского народа», который и поныне является «козырной» картой всех «русских» патриотов-государственников, стремящихся «выхолостить» Сталина-марксиста. После этих слов — рукой подать до понимания той исторической роли РСФСР в складывании нового Союзного социалистического государства, которой в упор не замечают «русские» псевдопатриоты.

Именно доверие и солидарность с героическим русским рабочим классом, свершившим социалистическую революцию и отстоявшим ее завоевания в Гражданской войне, заставили все малые народы бывшей империи увидеть в Российской Федерации подлинного выразителя из сокровенных интересов. Эти народы увидели, что именно с Российской Федерацией (под сводами которой равноправие и уважение наций было осуществлено на практике) можно и должно связывать свои надежды на сохранение собственной самоидентичности и национально-культурного взаимообогащения в рамках единого социалистического государства. В братской семье советских народов Российская Федерация стала ядром советизации, ее «руководящим штабом», и только в этом смысле — «государство образующей» республикой. Кстати, именно поэтому, РСФСР была единственной республикой из всех входивших в СССР, не имевшей собственного «республиканского» гимна. Гимном РСФСР негласно являлся гимн «общесоюзный» — «Интернационал», с которым и появилась на свет первая на земле советская рес-

публика в России.

Советская система, рожденная революцией и в тоже время гармонично сочетавшая в себе наследие лучших традиций русского общинного народовластия, стала близкой и понятной всем без исключения народам СССР. Эта система, вопреки досужим рассуждениям, не была «экспортирована», а тем более, насильно привита братским республикам. Напротив, она была понята и принята ими. Именно эта система организовала и вдохновила их на защиту социалистического выбора в годы Отечественной войны 1941-1945 гг. Каждый из народов СССР, и в первую очередь русский народ, по праву считал эту систему, эту власть своей. А потому можно смело констатировать, что в рамках советского проекта «русский вопрос» был решен окончательно.

Как справедливо замечает профессор Истафа МГУ А.И. Вдовин, советская модель «давала «младшим» партнерам даже большие возможности, чем западные модели. Трудно представить, например, индийца премьер-министром Соединенного Королевства, а вьетнамца — президентом Французской Республики. В Советском Союзе из 70 лет его истории значительная часть приходится на годы правления, когда лидеры страны были лица нерусской национальности». Хотя и в словах Вдовина, при всем уважении к его стремлению выступить объективным защитником советского проекта, есть определенная натяжка. Ни советские народы, ни тем более народ русский, редко задавались вопросом национальной принадлежности своих лидеров: Сталина, Брежнева или даже Горбачева. Нашему народу хотелось творить, хотелось создавать, иметь гарантированное право на труд и на отдых, на достойную жизнь и старость. А потому о своих правителях они судили не по национальному признаку, а по конкретным результатам их деятельности. Поэтому одних до сих пор вспоминают с уважением и даже любовью, а других проклинают и иначе как «иудами» и «предателями» не зовут.

В рамках советского проекта окончательно раскрылся потенциал русских, как народа-интернационалиста. Не страх перед «большой» Россией и имперской силой «большой» нации, но подлинное доверие и уважение к ней со стороны советских народов, — вот что покоилось в фундаменте СССР.

Приведем еще один важный факт, который напрочь выбивает карту «казенного» патриотизма из рук доморощенных «национальных трутней», пекущихся об «ущемлении русских в СССР».

Общесоюзным языком, языком межнационального общения (при сохранении и развития языков всех национальных республик) в рамках советского государства был русский язык. Кстати, таковым он остается и по сей день, даже несмотря на то, что Советского Союза юридически не существует уже 20 лет. Но до тех пор, пока юмор комедий Леонида Гайдая без всякого перевода на «национальные языки» поня-

тен нашим братьям в Грузии и на Украине, пока братья Белорусы и армяне в одинаковой степени понимают Пушкина и Шота Руставели — можно смело утверждать, что советский менталитет сохраняется и теперь. Это означает, что духовные корни новой исторической общности — советского народа, окончательно сформировавшегося в боевом братстве на полях Великой отечественной войны неистребимы.

Это означает, что небывалый по своим масштабам советский проект, начатый героическим российским пролетариатом в октябре 1917 г., подспудно пробивается сквозь толщу антисоветских оккупационных режимов, которые всеми правдами и неправдами стремятся вытравить из сознания своих граждан, оказавшихся насильно (против их собственной воле, выраженной на мартовском 1991 г Референдуме о сохранении СССР) разделенными на «национальные» государства, память об общей исторической судьбе, общих символах, общей культуре и, конечно, общем языке межнационального общения. Это означает, что СССР — жив.

#### ПОД ЯРМОМ ПРЕЗИДЕНТСТВА

До тех пор, пока главной скрепляющей, цементирующей силой государства являлась советская система власти (власть самих трудящихся в форме Советов и общенародная собственность на средства производства), первое в мире социалистическое государство на земле обладало чрезвычайным запасом прочности. Даже обусловленная войной концентрация всей полноты власти в руках председателя Государственного Комитета Обороны Сталина и закрепленная затем конституционная монополия правящей партии на власть (1977 г.) не могли существенно расшатать основ ленинского государства. Импульсы советской демократии, доставшейся стране победившего социализма от Октября 1917 г. неизбежно пробивались, оставляя веру в душе советских людей на неизбежность перемен к лучшему. Именно эти импульсы безошибочно уловило высшее советское партийное руководство при Горбачеве, объявившее курс на «перестройку» и «ускорение социально-экономического развития» в рамках «социалистического выбора советских народов».

На словах Горбачев и его соратники обещали ренессанс социалистического самоуправления в подлинно ленинском понимании. Надо признать, что партийные документы того периода совершенно справедливо указывали на причины определенной деформации системы Советов, обусловленные специфическими историческими закономерностями развития первого в мире государства рабочих и крестьян (наличие капиталистического окружения, форсированная индустриализация, подготовка к мировой войне, и проч.). Точно указывались и пути исправления деформаций советской системы власти в строгом соответствии с ленинским пониманием исторической миссии

Советов в СССР. Однако высшее партийное руководство в центре и на местах уже не было заинтересовано в ренессансе советского социализма.

Монополия правящей партии и тотальная бесконтрольность высшего партийного и государственного аппарата сделали свое дело. «Золотой мечтой» новоявленной советской «элиты» стало скорейшее преодоление социалистической законности, не позволявшей «совбурам» легализовать накопившейся за годы «застоя» теневой капитал. В их сознании «русский образ жизни» (по Мизесу) вытеснила «американская мечта» скорого обогащения и безбрежного «капиталистического рая». Переродившаяся верхушка правящей партии в тесном союзе с окрепшими «национальными элитами» толкала Горбачева, не имевшего внятной политической и экономической программы, к берегам дикого капитализма. «Перестройка» «без руля и ветрил», начавшаяся под знаменем «обновления общественно-политической системы в рамках социализма» завершилась контрреволюционной трансформацией (а фактически, насильственным сломом) советской государственности сначала в СССР, а затем — в самой России.

Сперва команда Горбачева инициирует «конституционную реформу в СССР». На смену «брежневскому» Верховному Совету СССР приходит Съезд народных депутатов — широчайший форум, на словах призванный вернуть общество к эпохе легендарных ленинских Съездов Советов, явившихся (без преувеличения) апофеозом реального народовластия в нашей стране. Однако СНД бал таким только по форме. Ибо над Съездом команда Горбачева соорудила «второй этаж» — «Верховный Совет», являвшийся парламентом уже в подлинном смысле этого слова. Примечательно, что на первых же «альтернативных» выборах 1989 г. за рамками Съезда оказались представители «титульного класса» СССР — рабочие и крестьяне, а большинство досталось перерождавшейся творческой интеллигенции, многочисленным деклассированным ИТР, и т.д. Первоначально, Горбачев предполагал превратить Съезд в машину для голосования уже принятых Верховным Советом решений, но быстро просчитался. Именно в рамках Съезда «нардепов» происходит «историческая смычка критической массы теневого капитала с армией истосковавшихся от безделья в своих НИИ, аудиториях и курилках советских либералов, охотно взявших на себя роль яростных идеологов капиталистического реванша». (Легостаев В.М. Как Горбачев «прорвался во власть». М, 2011., стр. 123).

Смесь вышла гремучая. Очень скоро «критическая масса», сформировавшаяся в рамках Съезда и Верховного Совета выдвинул своего лидера «реформ» Бориса Ельцина. Власть начнет стремительно утекать из рук Горбачева, разочарование его политикой станет повсеместным. И тогда «Горби» (думается не без совета со своими

западными «друзьями») нанесет очередной удар по советской государственности. В апреле 1990 г. при активной поддержке однокашника Горбачева и по совместительству спикера Верховного Совета СССР А.И. Лукьянова, в СССР будет учрежден противоречащий всем нормам коллегиального руководства институт президентской власти. Первым президентом СССР станет Горбачев, а следом сторонники Ельцина проведут через Верховный совет России «Декларацию о государственном суверенитете РСФСР» в которой также учредят пост президентства, а заодно признают примат (первичность) «республиканских законов» над союзными. Суровое предостережение Сталина, данное советским депутатам в декабре 1936 г., аукнулось всем советским народом «парадом суверенитетов» в СССР.

Национальные элиты моментально обзавелись собственными президентами и уже без всякой оглядки на союзный центр принялись делить «пирог» общенародной собственности. Самого Президента России Ельцина больше всего беспокоила окончательная ликвидация «союзного господства», открывавшая путь к полновластному господству в России. Опереточный пут ГКЧП (август 1991 г.), разыгранный между двумя «президентами» как по нотам, довершил гибель советских институтов «Союзного центра». В декабре 1991 г. Горбачев в качестве Президента СССР (т.е. не подконтрольный никому, кроме себя самого), сложил полномочия главы государства с сумбурной и противоречащей всякому здравому смыслу формулировкой: «в связи с образованием Содружества независимых государств». Последнее, как известно, формально, было осуществлено за спиной Президента СССР, как главы государства и Верховного Главнокомандующего, т.е. подпало под статью «измена Родине». Однако «Горби» сдался на милость победителю. И уже начиная с января 1992 г. президент России Ельцин круто взял курс на «либеральную революцию» (шоковая терапия и приватизация), моментально обернувшись массовым обнищанием и фактическим геноцидом граждан России, в первую очередь русских.

Однако оставалось одно «но»: наличие советской структуры власти в РСФСР. Это, главным образом, мешало Ельцину стать правителем полновластным, не подконтрольным никакому институту государственной власти, и в первую очередь, собственному народу. Одновременно, в резкую оппозицию президенту и его абсолютистским притязаниям на роль «российского Пиночета» встал буржуазный Верховный Совет России. К сентябрю 1993 г. «противостояние властей» завершилось антиконституционным роспуском Верховного Совета России. А уже к октябрю в Москве вспыхнуло открытое народное восстание в защиту — не «хасбулатовского» Верховного Совета — но основ Советской государственности, с возрождением которых сотни тысяч людей, составивших к 3 октября 1993 г. критическую

массу на улицах Москвы, связывали восстановление порядка, законности и народовластия в стране. Увы, восстание завершилось поражением. А на руинах советского народовластия была выстроена уродливая президентская республика, вернувшая Россию к абсолютистским институтам самодержавного типа.

На этом фоне происходит страшнейшее для Российской Федерации. Утрата двух главных компонентов — системы Советов и доверия к русскому народу, как инициатору и носителю советского проекта — создает угрозу (не снятую с повестки дня по сей день) распада России. Авантюристические заявления Ельцина, обращенные к «региональным» элитам теперь уже самой России, брать суверенитета «сколько проглотите», буквально взрывают Российскую Федерацию изнутри. «Парад суверенитетов» грозит перекинуться на территорию России. Не успели остыть руины Верховного Совета, расстрелянного из танковых пушек, как Ельцин развязывает войну на территории самой Российской Федерации, в Чечне... Президентский абсолютизм рвет страну на части.

#### ВПЕРЕД — К СОВЕТАМ

Удивительно, насколько соприкасаются идеологические линии погромщиков СССР и современной России. И те и другие пеклись о скорейшем «преодолении ленинского наследия», звали отбросить «одежды советской системы» во имя перехода к «прогрессивным» парламентарным и президентским институтам западного образца, боролись «за независимость России от ярма Союзного центра».

Вспомним, как погромщики СССР, подыгрывая разгоравшемуся отнюдь не дню сепаратизму, вызванному бездарной авантюристической политикой Горбачева и Ко, действовали по единой схеме. Если в национальных республиках протезируемые Горбачевым вчерашние партийные бонзы, спешно перекрасившиеся в поборников «национальных интересов», требовали «освобождения от диктата Москвы», то «российские» во главе с Ельциным «бомбили» Союзный центр лозунгом: «России — да! СССР — нет!». Однако в России карта борцов с «союзной русофобией» не прошла. Также как не прошла она и в национальных республиках, правящие элиты которых ежедневно звали освободиться от «советского ярма». Сеем вас уверить, что на Всесоюзном Референдуме 17 марта 1991 г. никто из жителей многонационального советского государства не относился всерьез к посулам демагога Горбачева и его приспешников «обновить» СССР. Советские народы вышли на Референдум сказать «ДА» государству, основанному Владимиром Ильичом Лениным. Сказать «ДА» историческому наименованию государства — «Союз Советских Социалистических Республик», с которым были связаны годы трудовых подвигов и ратной славы, беспримерного мужества и самопожертвования людей разных

национальностей. Более 76% пришедших на Референдум сказали «ДА» — СССР, а, значит, историческому выбору, сделанному советскими народами в октябре 1917 г.

Причем, многие народы, были вынуждены формировать избирательные участки вопреки воле руководства национальных республик, запретившего проведение референдума на подвластных им территориях. Так, граждане Нагорного Карабаха, Абхазии, Приднестровья, а также ряда трудовых коллективов Латвии и Литвы провели самостоятельные голосования и заявили о своем стремлении развиваться и существовать исключительно в рамках Советского проекта, в рамках СССР. Голосования в малых «советских анклавах», оказавшихся под пятой националистических республиканских правительств: Приднестровье, Абхазии, Карабахе — наглядно показала, с каким национально-государственным проектом связывали жители этих «спорных» территорий свою дальнейшую судьбу и надежду на урегулирование национальных противоречий.

Не случайно поэтому, что именно после мартовского Референдума о сохранении СССР, появился феномен «непризнанных государств», юридически оставшихся в советском правовом поле. К сожалению, в силу разных обстоятельств, продиктованных внешней и внутренней политикой этих республик (особенно в свете их сношений с Москвой), многие из них были вынуждены снять с названия своих «самопровозглашенных государств» слова «Советский» и «социалистический».

Однако практика последнего десятилетия подтверждает: подлинный суверенитет и подлинная реализация права народов «непризнанных» государств на самоопределение могут быть осуществлены исключительно в рамках возрожденного Советского проекта, основанного на принципиальном ленинском постулате: «вместе и наравне». Не заигрывание с «большой» Россией и прошение протектората со стороны Москвы, но воссоздание подлинно гармоничного организма, учитывающего интересы и сокровенные чаяния всех — малых и больших народов — постсоветского пространства, — вот чего ждут от России жители «малых» народов Приднестровья, Абхазии, Нагорного Карабаха.

Нужно помнить, что взор этих народов обращен на Россию только потому, что в прошлом столетии именно она увлекла их в орбиту великого советского проекта. Ей доверяли и ее уважали. Вернуть это доверие и уважение братских народов мы сможем только возродив советское народовластие как единственно возможную «государствообразующую» вертикаль в нашей стране. Президентам такое не под силу. Народы ждут возрождения Советской России. Возрождения великой ленинской национальной политики, открывающей путь к подлинно интернациональному сотрудничеству и братству народов, путь к социалистическому унитаризму.

# АЖИЛЛЕСОВЫЕ ПЯТКИ

## программы-минимум «Левого фронта»

(Начало на 2-й стр.)

Значит долг «левых» не отступать в этом вопросе, а требовать отмены итогов незаконных выборов и привлечения к ответственности насильников Конституции и узурпаторов народной власти. К сожалению, этого требования мы не находим в программе-минимум «Левого фронта».

Нет там и требования восстановить равенство общественных объединений перед Законом и в первую очередь — равенство избирательных прав общественных объединений. Ведь в Конституции отсутствует понятие «политические партии». Тем не менее, де-факто, общественные движения и профсоюзы лишены права выдвигать собственные избирательные списки кандидатов на выборах депутатов Госдумы. Это право присвоили себе парламентские политические партии. А ведь захват или присвоение власти по Конституции должны преследоваться по Закону. Добиваться этого — долг всех сознательных граждан России, не говоря уж о Генеральной прокуратуре.

### РОДИМЫЕ ПЯТНА ИДЕАЛИЗМА

Несмотря на излишние подробности, экономическая часть программы-минимум «Левого фронта» заслуживает поддержки и одобрения. По сути это синтез конструктивных идей и предложений по выходу из бездны «базарного» капитализма. Процитируем подробнее без комментариев:

«Подлежат национализации природные ресурсы, находящиеся ныне в частной собственности, и рента от добычи полезных ископаемых — полностью и безоговорочно. Частная собственность на землю ликвидируется. Земельные участки должны предоставляться организациям и гражданам во владение и пользование, в том чис-

ле пожизненное и наследуемое, при условии и до тех пор, пока землепользователь (его семья) сами ведут обработку данного участка. Необработанные земельные участки (свыше размера, определенного для дачного отдыха), изымаются и передаются другим без всякого выкупа.

Проводится сплошная проверка источников и законности накопленных капиталов. Незаконно полученная собственность национализируется.

Поддерживается всемерное развитие и укрепление кооперативного движения во всех его видах формах, включая создание народных предприятий.

Сохраняются предприятия малого и среднего бизнеса, не устанавливаются препятствия трудовой частной собственности, личной и семейной работы без использования наемного труда».

Заслуживает поддержки и одобрения также требование программы — минимум «левых» о восстановлении в обновленном виде государственных органов централизованного управления экономикой (Госплан, Госснаб, Госрезерв, Госкомцен, укрупненные отраслевые министерства). Однако желание «левых» программистов «сочетать программно-целевое управление, систему госзаказов с договорной системой и свободными рыночными отношениями», говорит о том, что «левые» еще не избавились от иллюзий «скрестить ужа и ежа», совместить плановую социалистическую экономику с неконтролируемой конкуренцией капиталистического рынка.

### ПРИМИРИТЬ БОГАТЫХ И НИЩИХ НЕ УДАТСЯ

Со времен Парижской коммуны, опытом которой восторгался В.И. Ленин, непревзойденным примером социальной справедливости по праву

считается установление верхнего предела заработной платы министрам и чиновникам правительства Коммуны не выше заработка квалифицированного рабочего: бондаря, столяра, кузнеца и так далее.

К середине XX, благодаря существованию СССР, трудящиеся Англии, США, Франции, Германии добиваются успехов в борьбе за свои экономические права. Сокращается до 8 часов рабочий день, пенсионные выплаты достигают 60% от заработной платы. В ряде стран принимаются законы, устанавливающие минимальную почасовую оплату труда всех работников не ниже 5 долларов (150 рублей по сегодняшнему курсу) за час труда. В середине 50-х годов ООН принимает Хартию прав человека, согласно которой правительства стран ответственны за жизненный уровень народов, а в случае, когда покупательная способность заработка, пенсий, пособий падает и, следовательно, жизненный уровень народа снижается, народ имеет право на восстание.

К началу XXI века минимальный почасовой заработок трудящихся США, Англии, Германии и других развитых капиталистических стран достигает в среднем 10-15 долларов за час труда. Почасовой заработок квалифицированного рабочего: искусного каменотеса, машиниста электровагона, защищенный тарифным соглашением профсоюзов с работодателями может превышать 25 долларов за час труда.

Вот почему для оценки социального положения трудящихся в современном мире применяется термин «покупательная способность заработка, пенсий, пособий и стипендий», а также минимальная почасо-

вая оплата труда. В программе-минимум «Левого фронта» такие термины не фигурируют. В разделе «Социальная программа. Преодоление чрезмерного имущественного неравенства, повышение качества жизни граждан» записано: «Увеличить долю заработной платы в стоимости товара. Провести радикальную реформу тарифной системы и систем оплаты труда, обеспечивающую равную оплату за равный труд всех категорий работников различных отраслей и производств. Избежать при этом снижение заработной платы высокооплачиваемых групп рабочих, инженеров и служащих. Одновременно будет повышена заработная плата служащим низших категорий до объективно рассчитанного прожиточного минимума».

Отметим, что термин «прожиточный минимум» антинаучен. Он введен в оборот лакеями буржуазии с трибун парламентов в оправдание нищеты большинства населения и политики сознательного умерщвления неимущего населения.

Для оценки качества жизни в России и регионах, программа-минимум «Левого фронта» предлагает ввести «Индекс развития человеческого потенциала» (ИРЧП), ежегодно определяемый ООН. Этот показатель рассчитывается как комплексный, на основе данных о доходах на душу населения, продолжительности жизни и уровне образования. Нетрудно заметить, что этот показатель усредненный, и чем больше душ вымрет в России по причине истощенности «прожиточного минимума», тем лучше будет итоговая статистика. Правых такой подход устроит, левых — навряд ли.

В. БЕЛОГЛИНЕЦ.

НАМ ПИШУТ

# НЕ ПРЕЗИДЕНТОВ НАДО МЕНЯТЬ

Уважаемая редакция!

Пишет вам житель Беслана. Весь мир знает, что произошло в нашем городе в сентябре 2004 года. Я — отец пострадавшей в этом путинском аду дочери. Прилетел он 1 сентября в Беслан, как Президент страны и Главнокомандующий, уверен, что не было бы столько жертв. Уже четвертый год матери Беслана добиваются выявления истинных причин случившейся трагедии и не могут получить ответы на мучившие их ответы: «Кто же все-таки виноват в гибели их детей? Кто допустил этот чудовищный теракт? Из множества чиновников и генералов, которые несут персональную ответственность за спокойствие в стране, не было ни одного человека, у которого нашлось бы мужество, чтобы сказать: «Простите, дорогие сограждане, я виноват в том-то. Судите, как хотите...» И в первую очередь об этом должен был сказать господин Путин, как гарант Конституции, отвечающий за жизнь каждого гражданина страны.

Я МОГУ НАЗВАТЬ ПРИЧИНЫ ЭТОЙ ТРАГЕДИИ. После смерти товарища Сталина Хрущеву захотелось быть добрым дядей, и он облил грязью имя и память Сталина. Этим он заложил фундамент для межнациональных распрей и медленного развала СССР. Его последователь Леня Брежнев, который любил дорогие подарки

и золотые звезды Героя Советского Союза, продолжил процесс развала страны. В Компартию стали принимать кого попало, в основном — воров и карьеристов, тем самым засорили ее ряды. Затем страной стали править предатели-дерьмократы Горбачев, его жена Раиса, Ельцин, Шеварднадзе, Яковлев, всякие чубайсы и гайдары, которым удалось окончательно развалить страну, растащить ее богатства, которые создавались народом в течение 75 лет. И это все — по плану бывшего руководителя ЦРУ Аллена Даллеса, по указке американских и других западных стран, давно мечтавших покорить Советский Союз. Они поняли, силой нашу страну не одолеть. Поэтому, используя рычаги и возможности дерьмократии, стали обрабатывать население некогда великой державы, не пожалели золота и средств, чтобы развратить нашу молодежь, стравить нации друг против друга, организовывать теракты, подобные бесланскому. Теперь это делается для того, чтобы развалить и Россию. В этом помогают западным странам внуки и правнуки бывших буржуев и

кулаков. Так что, дорогие матери, отцы и родственники, не ищите виновных, подобно охотнику, перед которым стоит медведь, а он ищет его след.

В бесланской трагедии лично я виню Путина и Алексея-И. Спросите, при чем здесь церковники? Отвечу!

Когда перебили и перекалечили безвинных детей и взрослых, они прибежали во главе с епископом Феофаном в Беслан с конами и свечами и стали крестить искалеченных людей. А где же они были раньше? Почему силой своего «божественного слова» или какими-то другими действиями не остановили истребление людей?

Как я говорил выше, Путин должен был в первые же часы прилететь в Беслан и сделать все возможное, чтобы спасти граждан, за жизнь которых он в ответе, как Президент страны. Но он не только не сделал этого, но запретил войти в спортзал для переговоров с бандитами Дзасохову, а Зязикова и Аслаханова спрятал. А Дзасохов, если бы не боялся за свою жизнь, мог и не подчиниться этому преступному приказу ради спасения своих сограждан. Если бы он

даже погиб, мог остаться в глазах своего народа героем. Теперь же он останется в истории Осетии, как президент-трус, и потомки будут вспоминать его имя с презрением. Интересно знать, с какой же совестью он еще смеет представлять интересы преданной им Осетии в Совете Федерации? Те же слова можно сказать и о Зязикове..

Теперь о том, кто породил террористов. При СССР каждый из них зарабатывал на хлеб, кормил свою семью. С развалом Союза не стало работы, не на что было кормить семью. Поэтому многие пошли в бандиты и зарабатывают на жизнь преступным путем. Слава Богу, что террорист №3 Ельцин ушел в мир иной. Только жаль, что без народного суда.

Террор с массовыми убийствами замечен. А вот тихий геноцид против собственного народа мало кто замечает. Он заключается в платном медобслуживании: хоть поморай, никто тебя не будет лечить, если не заплатишь. Ежедневно уходят тысячи людей, не имея средств на лечение. Это разве не геноцид? Приведу пример из своего горького опыта. 46 лет я платил профсоюзные взносы, чтобы

на старости лет обеспечить свое лечение, санаторный или курортный отдых. Выходит, что эти деньги я выбросил на ветер. Понадобилась мне операция на сердце. На это нужно было 40 тысяч рублей. А где я мог взять такие деньги? И вот подвернулся случай: в Беслане открыли центр по проведению подобных операций. Чтобы испытать оборудование и заодно умение врачей проводить такие операции, нужны были подопытные «кролики». Мне посчастливилось стать одним из них. И операцию провели мне бесплатно. Вот благодаря этому я жив до сих пор. Если бы не этот случай, я бы сыграл в ящик еще 6 лет назад.

В заключение хочу сказать, что не президентов надо менять, а государственный строй, вернуться к социалистическому строю, который был до 1953 года.

Вот таково мое мнение.

С уважением ко всему трудовому народу.

Михаил ИНДЫЧАНСКИЙ,  
Общественный корреспондент газеты «Жизнь Правобережья» г. Беслан.

Продолжение темы на 8-й стр.



## За народный номер газеты

Выпуск очередного номера нашей газеты стал возможен благодаря безвозмездной помощи следующих читателей и распространителей «Молнии»:

ХУТОРНОЙ В.В. — г. Тюмень, ДЕМЕНТЬЕВА А.Н. — д. Абаимово Сергачского района Нижегородской обл., ЕРЕМЕЕВ Р.С. — г. Казань, АЛБЕГОВА В. — г. Терек, РУСЯЕВА Н.И. — г. Новосибирск, Ануфриева Л.Н. — г. Новосибирск, ЧУМАКОВА В.И. — г.

Ленинград, РАССАДИНА Н.Ш. — г. Ульяновск, ИВКИН В.И. — г. Москва, МАЛАШОНОВ В.С. — г. Москва.

Участники традиционной «цепочки» в защиту Мавзолея Ленина в Москве пожертвовали на выпуск «Молнии» 4120 рублей. 15 января участники «цепочки» пожертвовали на выпуск этого номера «Молнии» 8 тысяч рублей. В их числе — ФОМИНА А.Т., ПОСПЕЛОВ Ю.С., ВАСЬКОВА Л.П., ТАЛИЦКИХ А.Д., КОЗЕНКОВА В.И., ГЛУХОВ Ю.Ф., РУСАКОВА О.В.

Особая благодарность — постоянному распространителю «Молнии» ЕГОРОВУ МИХАИЛУ ФЕДОРОВИЧУ из г. Красногорска Московской обл., распространившему более тысячи экземпляров последнего номера «Молнии» по цене 5 рублей за экземпляр.

*Редакция «Молнии» выражает всем нашим помощникам сердечную благодарность и желает всем читателям здоровья и счастья в наступившем 2012 году.*

НАМ ПИШУТ

## ИСПОВЕДЬ ЧИТАТЕЛЯ «МОЛНИИ»

Здравствуй, Виктор Иванович!

Пишет вам житель Северной Осетии из города Беслан. Города, которому после горбачево-ельцинско-путинской бойни в 2004 году в первой школе, в память о детниках, погибших 1-3 сентября, было присвоено еще одно имя «город ангелов».

Мне 83 года. Я пенсионер, участник тыла. Зовут меня Индичанский Михаил Ефимович.

Виктор Иванович! То, что вы шахтером были, я по газетам знаю, и товарищи, кто с вами встречался, говорили. (Уважаемый, Михаил Ефимович! Вынуждены Вас поправить. В.И. Анпилов начал свою трудовую деятельность слесарем на комбайновом заводе г. Таганрога. В 1999 году баллотировался в депутаты Госдумы по Шахтинскому одномандатному округу. Вместе с генералом Рохлиным организовал движение солидарности с шахтерами во время «рельсовой войны» и с забастовкой горняков на Горбатовом мосту у Дома правительства в Москве за отставку Ельцина. Так что Ваша, Михаил Ефимович, неточность не случайна. Наш главный редактор в шахте не работал. — но всегда остается шахтером по духу. — Прим. редакцией «Молнии») А я и чабанского хлебешка вкусил. В 14 лет я заменил отца чабана, ушедшего навстречу смерти, то есть на фронт. Мы тогда жили в Казахстане. В августе ушел отец, а в ноябре получили похоронок.

И вот казах с женой и я кочевали по горам и степям под дождем, полураздетый мок и сох.

Что я этим хочу сказать. Отару овец без коз никуда не погонитесь. Козлы вожаки отары.

Бараны такое животное: прыгнет один в пламя или в пропасть, вся отара пойдет за ним, не остановишь.

Вот так и народ. Почему при СССР народ мало кто шел в храмы? Потому что вожаки государства принародно храмы не посещали. А сейчас Путин и Медведев, зачастили в храмы, и вся «отара» повалила за ними.

Вот так и у нас, в Осетии. После убийства главного террориста теракты прекратились. И вот тогда, уже после гибели множества народа в тех терактах, глава нашей республики полетел на самолете в святые места и привез оттуда кусочек мощей святого Георгия. С теми мощами наш глава три раза на вертолете облетел вокруг республики. Теперь терактов нет. Как же тут фанатикам не верить в бога? А ведь наш глава — бывший член КПСС. Чего же он раньше не привез эти мощи, когда Ельцин с танков палил по Верховному Совету? А теперь наш глава среди верующих — первый человек.

Один член КПРФ в газете занюхал, что после развала СССР ничего не построено. Он или не знает, или не хочет навлекать на себя неприятности. На самом деле построено очень много водочных заводов, 8 000 церквей, столько же мечетей, 600 монастырей. И каждая религиозная секта построила себе моленные дома. Так что наше российское правительство трудится в поте лица. Это если бы при СССР было, так все министры Путина стали бы героями соцтруда.

При таких правителях каждый живет только своими интересами. До других никому дела нет. Я так не могу. Мне отец мой, участник империалистической войны, рассказывал, как ему пришлось дважды ходить в штыковую атаку. Он говорил: «Тогда ты видишь только впереди тебя, кто тебя убьет.

А с боков, сзади ты ничего не видишь. Но как бы страшно не было, ты видишь, кто готов ударить твоего товарища, и ты делаешь шаг в сторону, штыком защищаешь своего товарища». Вот так и в жизни. Если человек живет только для своих интересов, это уже и не человек вовсе, не венец творения, а так, существо, «тварь божья».

Сам я никогда коммунистом не был. Коммунистом считаю человека, живущего своим трудом, потом и мозолями. И считаю, что мне, пока держусь на ногах, до всего есть дело, и от меня зависит жизнь детей в том числе.

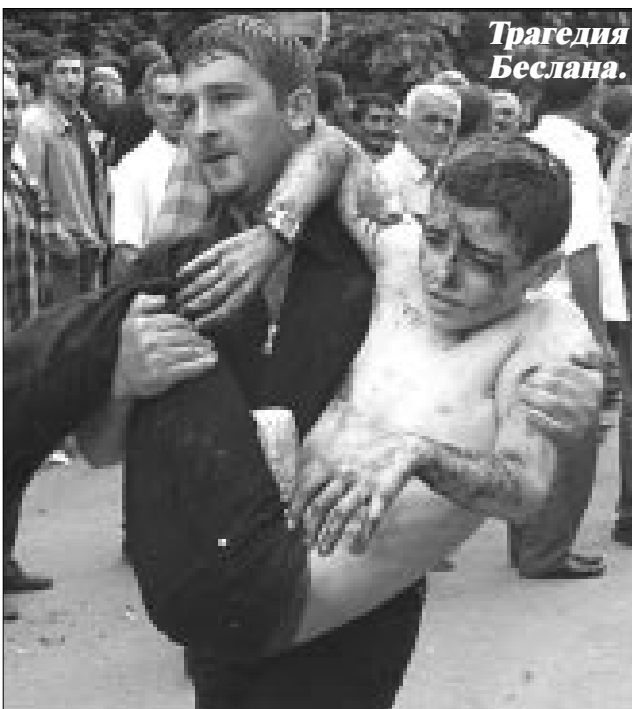
Посылаю вам газетные копии моих статей в местных газетах Беслана. Очень прошу опубликуйте их в «Молнии». Пусть вся Россия знает о том, кто виновен в кровавой трагедии детей Беслана, а кому и сегодня глубоко плевать на безопасность детей и взрослых.

Вот в нашем городе до развала СССР было две автозаправки за чертой города. Теперь те автозаправки заброшены, а в черте города, в жилых кварталах открылись восемь новых.

Кроме того, особую опасность для города представляет нефтебаза, построенная еще в 1936 году на бывшей окраине города. Впоследствии эта база оказалась внутри жилого массива. А рядом с ней еще и бензозаправка построили. В 100-130 метрах от этих пороховых бочек находятся школа и детский сад. После теракта в первой школе родители и воспитатели детского сада со слезами начали просить меня, чтоб я походатайствовал перед властями убрать из жилых

кварталов эти взрывоопасные объекты. И куда я только не обращался. Все мои обращения походили на лай одинокой собаки на луну. Начал с обращений к городскому руководству, затем — главе республики. Все в один голос отвечают, что для переноса этих объектов нужны большие средства. А то, что однажды жилые массивы города рискуют превратиться в пепелище, подобие белорусской Хатыни, которую сожгли фашисты, их не интересует. Ежедневно только на нефтебазе в танки сливается несколько ЖД цистерн горючего. Я обратился к Медведеву, к Путину, к Грызлову, к прокурорам республики. Они все пересылают мои письма главе Осетии. А он сам сын вора. Его покойный отец был зав лесоторговым складом, обдуривал людей по черному, в том числе и меня обдурив, когда продал мне доски недомерки.

После всех государственных инстанций обратился я к тогда еще здравствующему патриарху Александру II и к Епископу владикавказскому, и к местному священнику. Просил их, чтоб помогли предупредить еще одну беду, так как после развала СССР этих бед и так достаточно свалилось на голову народа. Но святые отцы отделались молчанием. Они как вороны на падаль слетаются, туда, где гибнут люди. Приезжают и прилетают панихиды отпевать, популярность себе делать на горе и страданиях людей. Урок школы в Беслане ничему не научил их. Случись взрыв на нефтебазе в черте города Беслан, взлетит на воздух и бензозаправка, и школа, и детский сад, расположенные в ста шагах от взрывоопасных объектов. И опять глава республики полетит на самолете теперь, наверное, за поясом Богородицы, чтобы трижды облететь с ним Беслан. И опять приедут к нам попы махать кадилами и утешать измученный властью народ.



## ТЕЛЕДЕБАТЫ

Демократия лучше «Орбита» устранил остатки пищи на ваших зубах.

\*\*\*

Новый бренд вставшей на дыбы России на западе: «Оранжевая Тина (Канделаки) с группой тинейджеров прорывается с площади Революции на болотные просторы».

\*\*\*

Ратуня за запрет абортот, отцы РПЦ идут против простого человеческого счастья. Ведь сегодня, в нищете и унижении, в бесправии и обездоленности, практически каждый недорогой россиянин может, проснувшись ночью, подумать: «И все-таки, как мне лично повезло, что я не стал жертвой криминального аборта!»

\*\*\*

Стеклянная прозрачность урн и камеры наблюдения на участках фальсификаторов не смущают. «А мы будем корректировать процесс не менее прозрачными привидениями», — говорят в штабах иных претендентов.

\*\*\*

В смысле поствыборной ротации региональных тузов Дмитрий Анатольевич даже Леонида Ильича переплюнул, который, как известно, ниже зарубежных президентов или генсеков редко кого при людях «ротировал».

\*\*\*

Агентство «Мудис» о рейтинге России: «Состояние стабильно тяжелое, угрозы для жизни инвесторов нет».

\*\*\*

Пути возрождения отечества: сразу после вступления в ВТО всем миром взяться за восстановление ПТУ.

\*\*\*

И все-таки, как сильно зависит наша стабильность, наш потребительский уровень от китайского импорта! Даже в новых биометрических паспортах (без национальностей) пришлось отказаться от имперски амбициозных половых различий. В соответствующих графах отныне будет просто писаться «мужчина» или «женщина».

\*\*\*

Конечно, образцом г-же Голиковой для пенсионной реформы стала яркая формула телевизионной рекламы сексуального ускорителя: «Тонкрат Али Платинум» — в 60, как в 40!» Но это ведь в постели. А у станка в 60 совсем другой коленикор...

\*\*\*

МВД ваше озверело! Мало им Магнитского, так недавно они совершенно больно, буквально не стоящего на ногах мужика с острой формой «белой горячки» в «обезьянник» втиснули! Подумали бы: когда он встанет, так ведь до Страсбурга дойти сможет.

\*\*\*

Борьба с нищенством набирает гуманные обороты. В Москве каждому (от имени мэра и без многолетней очереди) два раза в год вручается свежая кепка, типа «лужковка», и лицензия на право побираться в радиусе 100 метров от Кремля, за которую тут же в подземном переходе перекупщики могут до миллиона заплатаить.

\*\*\*

В Питере с социалкой куда хуже. Там, из-за теплой зимы, «сосули» пока народ не косят штабелями, зато их функцию выполняют ветхие скворечники, не выдерживающие ветров и рушащиеся со страшной летальной силой, а у Полтавченко денег, как у Сергея Собянина, на строительство многоярусных подземных скворечников, увы, нет...

\*\*\*

В Белокаменной началась запись детей в школу по Интернету. Цветное фото для курирующих образование педфилов — обязательно!

\*\*\*

МЧС полной правды никогда не скажет. Стоящий в сухом доке поселка Росляково подводный атомный крейсер «Екатеринбург» загорелся не из-за кучи вспыхнувшего от китайской петарды мусора, что само по себе дико — а от шутки, попавшей в деревянную кабину, пристраиваемую по приказу Сердюкова на носу субмарины.

\*\*\*

В противовес беспределу сомалийских пиратов на наших самых длинных в мире водных границах комплектуются мобильные оперативные подразделения велосипедистов, вооруженных аквалангами.

\*\*\*

Несмотря на шокирующее название «Фобос — грунт», наша межпланетная станция была изначально рассчитана, исключительно и точно — на падение только в воду. Так что боязнь японцев за свои острова ничем не мотивирована: сколько тех островов? А океанов вокруг пруд пруди!

\*\*\*

КПРФ (перед выборами) обещала рассмотреть предложение РПЦ о едином блоке на почве Мавзолея, для сохранности которого, по мнению патриархата, уже сегодня надо возвести купол и поднять крест. Что-то скажет товарищ Зюганов?..

Газета «Молния» зарегистрирована Комитетом РФ по печати. Регистрационное свидетельство N 012657 от 10.06.94 г. Подписано в печать 16.01.12 г.

Наш адрес: 109044, Москва, 1-я Дубровская ул., д. 2, стр. 1, тел. (495) 674-04-52 E-mail: trudros@yandex.ru

Отпечатано в типографии ООО «Тверь—Медиа—Полиграфия», ул. Учительская, 54, г. Тверь, 170006 Тираж 10000 экз. Заказ N Цена свободная

Главный редактор В.А. АНПИЛОВ.

Редакционная коллегия: В. БОЛОТНИКОВ, Ю. ГУБАРЬ, С. ЕНЬШИН, В. КОЗЕНКОВА, К. ЛАВРИНА, С. РУЗАНОВ.