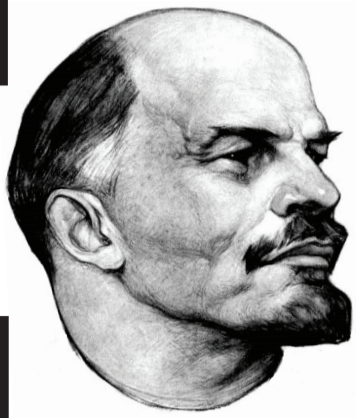


Пролетарии всех стран, соединяйтесь!



ТРУДОВАЯ РОССИЯ

Бюллетень сайта ООД «Трудовая Россия»

104 год Великой Октябрьской социалистической революции

Всем, кто хоть немного следит за развитием политического процесса в России (или, точнее, за его нынешней имитацией), уже накануне предстоящих выборов в Госдуму было очевидно: левые, коммунистические силы страны пойдут на эти выборы самым привычным для себя образом — в раскоряку.

Никакого реального единства или хотя бы только чисто формального, на период думских выборов, широкого объединения левых сил в очередной раз не получилось. И не получилось главным образом по двум наиважнейшим обстоятельствам, без понимания которых российские левые (и в первую очередь, их наиболее передовое идейное ядро — коммунисты), так и будут обречены ходить от выборов к выборам, в надежде хоть каким-то образом пристроиться под политическим «зонтиком» «самой большой левой партии страны» КПРФ.

Первое обстоятельство касается общеполитической ситуации в стране, оценка которой как раз и порождает бесконечные споры о том, возможно или нет в нынешних условиях участвовать в выборах (в первую очередь, федеральных), а главное — каким образом осуществлять само это участие или участие в них.

Основные коммунистические (а возможно, правильнее было бы сказать прокоммунистические) организации, берущие свое начало из «антигорбачевского» Движения коммунистической инициативы в КПСС — РКРП, «Трудовая Россия», ОКП (образовалась в результате

ПРЕДВЫБОРНАЯ РАСКОРЯКА КОММУНИСТОВ РОССИИ

выхода из КПРФ наиболее радикального, левого крыла этой партии, ядро которого некогда как раз и входило в ДКИ) фактически сходятся на том, что существующий политический процесс носит исключительно управляемый характер, а большинство политических структур, представляющих «постсоветский» политический режим в стране, по факту давно уже превратились в откровенную фикцию.

В России не существует ни независимых профсоюзов, способных реально отстаивать интересы наемного работника или целых трудовых коллективов перед лицом администрации (ее, как правило, поголовно представляют функционеры «Единой России»), ни независимых общественных объединений, способных без вмешательства политической полиции или мелочной опеки («куратор-

ства») главного «интеллектуального» и кадрового «штаба» режима — не предусмотренной конституцией РФ президентской администрации — осуществлять свою легальную политическую деятельность хотя бы в рамках традиционных буржуазно-демократических институтов.

Все прочие, якобы независимые общественные структуры и организации (типа Общественной палаты или Общественного телевидения), призванные на словах отражать консолидированное мнение «низов» для формирования общественно-политической повестки на городском или даже федеральном уровне — на деле, также носят не более чем имитационный характер. В действительности они не способны ни аккумулировать реальный общественный запрос, ни предложить гражданам конкретные меры.

(Окончание на 6-й стр.)

В ВЫПУСКЕ:

О выборах-2021:
позиция «Труд.России»
— стр. 2

«Дорожная карта»
перехода к социализму
— стр. 3

Август 1991 года:
30-летие переворота
— стр. 5

Мэрилин Монро:
актриса и коммунизм
— стр. 4

Александр Проханов:
памяти В. И. Анпилова
— стр. 10

ЛИКБЕЗ

Когда закончится эпоха?

История учит, что любая эпоха рано или поздно завершается. Кажется, это бесспорно. Она также учит, что эпоха, которую мы сейчас переживаем в бывшем СССР, называется Реставрацией. Такие эпохи уже переживали в истории Англия и Франция после своих великих революций. Реставрации в обеих странах завершились новыми революциями, уже не великими, а малыми, которые восстановили и утвердили многие первоначальные революционные ценности и завоевания. Есть основания думать, что так же должна завершиться и наша Реставрация. Возникает вопрос: когда это случится?

Конечно, братья отвечать на такой вопрос — уже наглость. Никому не дано знать, когда завершится эпоха! Как говорил В. И. Ленин, «только глупец может спрашивать, когда наступит революция... Революцию нельзя учить, революцию нельзя предсказать, она является сама собой... Разве за неделю до февральской революции кто-либо знал, что она разразится? Разве в тот момент, когда сумасшедший поп вёл народ ко дворцу, кто-либо думал, что разразится революция 1905-го года?». Но, понимая всю условность прогноза... почему бы не попробовать?

Итак, посчитаем. Между началом Великой Французской революции (взятие Бастилии, 1789) и Реставрацией Бурбонов (1815) прошло 26 лет. Ещё через 15 лет произошла новая революция, уже не великая, а малая, которая в известном смысле завершила революционный цикл. Итого это заняло 41 год.

Между началом Английской революции (1640) и Реставрацией Стюартов (1660) прошло 20 лет. Ещё через 28 лет

(Окончание на 9-й стр.)

100 ЛЕТ КПК: ИСТОРИЯ ПРОДОЛЖАЕТСЯ

Вековой юбилей своей Компартии Китайская Народная Республика празднует с впечатляющим, даже для вида российского буржуазного ТВ размахом, что немудрено. За минувшие сто лет в истории КПК было все: и шанхайская резня коммунистов Гоминданом, и спасший их легендарный Великий поход, и с перерывом на десятилетие кровопролитная гражданская война, и национально-освободительная революция 1949 года (она, собственно, и создала новый независимый Китай, это великое и бесспорное детище КПК), и, конечно же, ее второй и куда более трудный этап — Великая пролетарская культурная революция, которую престарелому и тяжелобольному Мао, к великому несчастью для Китая и его исторических судеб, завершить до конца уже не удалось.

Спорить о том, насколько далеко вперед после смерти великого китайского Председателя продвинулась деформация общественно-политического строя КНР можно долго, равно как и о самом его нынешнем характере: что это — затянувшийся под руководством КПК НЭП, или безоговорочный «социал-империализм», который в свое время в исторической дискуссии с кремлевскими лидерами СССР так яростно обличал сам Председатель Мао?

Но факт остаётся фактом: само по себе существование красного (пусть даже и чисто внешне красного) Китая — с портретом своего основателя на главной площади страны, с красно-звёздным маршем на красной планете и с миллионной площадью Тяньаньмэнь, в едином порыве поющей «Интернационал», — все это, даже несмотря на подлинное, но, вероятно, глубоко скрытое от народных низов отношение к этим атрибутам господствующей в КНР верхушки,

является для всемирного прогресса если и не решающим, то весьма важным обстоятельством. Обстоятельством, уже только за это само существование КНР (пусть даже и в нынешнем ее виде) безусловно и безоговорочно оправдывающим. Наглядно демонстрирующим человечеству, что последнее слово в судьбах китайской народной революции, равно как и всего революционного процесса в целом, по-прежнему все еще не сказано, да и сказано не может быть в принципе. Ибо как не раз учил своих последователей мудрый китайский Председатель: «то, что мыслимо — то осуществимо». А это значит, что нужно мыслить и осуществлять.

И, конечно же, особенно тяжело пришлось в эти дни ведущим комментаторам буржуазного российского ТВ — тем более что они, равно как и их хозяева-работодатели и куда более высокие хозяева последних, на протяжении десятилетий в Российской Федерации практически не меняются вовсе.



Вряд ли кто-то из них в прежние годы мог бы даже представить, что когда-то им придется говорить о КПК (и о компартии вообще!) в подобном подчеркнуто-уважительном тоне. И делать это отнюдь не по поводу ее безвременного финала, как хотелось бы многим. Ведь само ее столетнее существование — это явный вызов всем апологетам пресловутого «конца истории», говорить о котором, даже несмотря на повторное наступление капитализма, и в России, и тем более в КНР по-прежнему более чем преждевременно.

VIVA CUBA! VIVA LA REVOLUCION!

РОССИЯ СЕГОДНЯ: ОППОЗИЦИЯ, ОБЩЕСТВО, ВЛАСТЬ

БТР-ИНФО

О СЪЕЗДЕ «ТР» И ВЫБОРАХ-2021

8 мая с.г. в офисе Объединённой коммунистической партии состоялось расширенное заседание Исполкома и актива московского регионального отделения ООД «Трудовая Россия». Заслушав и обсудив информационное сообщение председателя исполкома движения тов. С. А. Рузанова «О текущей политической ситуации и деятельности Исполкома в 2021 году» и «О созыве очередного XXI отчетно-выборного съезда движения» участники заседания постановили: **созвать очередной XXI отчетно-выборный съезд ООД «Трудовая Россия» 2 октября 2021 г. в Москве. Норма представительства на съезде — от 1 до 2-х делегатов от регионально-го отделения Движения.**

Участники заседания обратились к текущему составу Исполкома с предложением воспользоваться очередным Съездом движения, чтобы с его трибуны обратиться ко всем действующим отрядам российского коммунистического движения с предложением поддержать инициативу Центрального Совета «Межрегиональной организации коммунистов» и Президиума ЦК Объединённой коммунистической партии по объединению раздробленных партий, движений и групп коммунистов России в единую коммунистическую организацию, способную и в теоретической, и в практической деятельности стать действенным противовесом силам укрепляющей политической реакции в России.

Заслушав и обсудив информационное сообщение «Об избирательной кампании и возможности выдвижения кандидатов Движения на федеральных выборах 2021 года» (т. Э. Я. Рудык, Э. Ф. Рустамов), Исполком постановил: в условиях невозможности осуществления общенациональной кампании бойкота выборов по существующему драконовскому законодательству, рассмотреть вопрос о **частичной поддержке тех или иных прогрессивных кандидатов на федеральных и региональных выборах 2021 г., исходя из конкретной ситуации в каждом отдельном субъекте РФ и используя данную кампанию для разъяснения политической программы «Трудовой России» среди избирателей.**

Пресс-служба Исполкома «ТР»

КОНФЕРЕНЦИЯ «МОК»: ИТОГИ

6 июня в Москве состоялась IV отчетно-выборная Конференция Межрегиональной общественной организации «Межрегиональное объединение коммунистов».

В работе конференции приняли участие 23 делегата и 11 гостей из 7 регионов России. Среди участников конференции коммунисты 9 партий движений: Объединённой Коммунистической партии, Коммунистической партии Российской Федерации, Российской коммунистической рабочей партии, партии «Коммунисты России», «Трудовой России», «Роскомсоюза», «Зарево», общества «Наш Сталин» (г. Иркутск).

Конференция рассмотрела и обсудила Отчеты Центрального Совета и Центральной Ревизионной комиссии МОО «МОК» о работе за период с 4 июня 2017 года по 6 июня 2021 года и избрала новый состав Центрального Совета и Центральной Ревизионной комиссии «МОК».

Председателем Межрегиональной общественной организации «Межрегиональное объединение коммунистов» избран Станислав Александрович Рузанов. Сопредседателями избраны Владимир Анатольевич Сабельников, Игорь Борисович Сморгонский, Наталья Кузьминична Федорук.

Постановление V-го Пленума ЦК ОКП «О социально-политическом положении в России и текущих задачах Объединённой коммунистической партии»

5 июня 2021 г. в Москве состоялся V-й (совместный) Пленум Центрального Комитета и Центральной Ревизионной Комиссии Объединённой Коммунистической партии (ОКП). Пленум рассмотрел ряд вопросов общеполитического значения, взаимодействия с соратниками по коммунистическому движению, внутрипартийной жизни. Постановление «О социально-политическом положении в России и текущих задачах Объединённой компартии» редакция «БТР» публикует ниже.

Двумя важнейшими событиями, определившими внутреннюю социальную и политическую повестку в период, последовавший после предыдущего IV Пленума ЦК ОКП, стали пандемия коронавируса и «конституционная реформа» в России. Причем, оба этих явления находились и продолжают находиться в тесной взаимосвязи, влияли и продолжают во многом влиять на жизнь народов России на современном этапе.

Совершенно очевидно, что общемировой кризис капитализма, не только отягощенный, но и маскируемый пандемией, продемонстрировал народам мира катастрофическую истощенность неолиберального проекта, донельзя обострил актуальность выбора между коммунизмом и фашизмом. Причем, вопрос сегодня стоит так: либо последовательное и разумное движение в сторону социализации ряда важнейших ресурсов жизни и современных обществ в целом, либо открытая их фашизация — насильственное сохранение давно себя исчерпавшей социально-экономической модели в интересах подавляющего меньшинства в форме открытой военно-полицейской диктатуры с отбрасыванием даже

формальных атрибутов представительного буржуазного демократизма.

Что касается самой Российской Федерации, то здесь симптомы фашизации ее нынешнего политического режима, неоднократно отмеченные на предыдущих Пленумах и Съездах ОКП, в условиях пандемии заметно усилились. Причем, данные симптомы являются не только следствием общемировой тенденции, но и во многом определяются также логикой внутренней эволюции «постсоветского» политического режима в РФ, а также самой его социальной структурой. Ни для кого не секрет, что в самой основе нынешней политической системы лежит вопиющее социальное расслоение, и как следствие, вопиющее неравенство. По самым скромным оценкам специалистов, в современной России порядка 1% граждан обладают более чем 50 процентами всех национальных богатств страны. И это при том, что остальные богатства также находятся в фактической собственности компаний, на словах являющихся государственными, но на деле давно уже выполняющих функции закрытых частных корпораций, во

(Окончание на 7-й стр.)

Катастрофические наводнения на черноморском побережье, как обычно, наступили внезапно. Самый простой и, видимо, самый ошибочный подход к поиску причин — это подход имени Греты Тунберг. Списывать все на погодные аномалии и катаклизмы. И вроде бы как все ни при чём. Климат — здесь человек практически бессилён. Однако не все так печально. Причина на самом деле есть, но она в другом. И вполне рутинорна. К климату, правда, она вряд ли имеет отношение.

И никакой климат тут ни при чём...

Любопытно, но губернатор Краснодарского края Кондратьев весьма точно озвучил эту причину: «...Поймы рек застраиваются, русла вовремя не чистятся, дренажная система у жилых домов или отсутствует, или выполнена с нарушениями...» И ни слова о климате. Правда, Кондратьев берет пример с президента Путина, который на любую проблему всегда отвечает: «Призываю сделать то-то и то-то...» Интересно — и кого это он всё время призывает? Кто тот негодяй, который игнорирует призывы президента?

Так и с Кондратьевым — а кто вообще дает разрешения на строительство, кто должен чистить русла, почему дренажная система нет? К кому он обращается и к кому претензии?

В реальности же всё именно так. Есть строительные нормы и правила. Ну, те самые «Снипы-хрипы», о коих недавно так пренебрежительно отозвался Гениалиссимус. Они вполне внятно запрещают строительство на пойменных участках. По банальной причине — реки выходят из берегов и затапливают эти самые пойменные участки. Такая вот гидрология.

Но земля стоит дорого, а продать ее — значит, положить в бездонный карман некую сумму. Раз так — то понятно, что «снипы-хрипы» только мешают. А потому застраивают. И на пойменных участках дренажируют — не дренажируют, против потока ты ничего не сделаешь.

По сути, все жуткие кадры затоплений, которые демонстрируются с побережья — это как раз съемки тех мест, где строительство неизбежно должно было привести к катастрофе. Климат там, не климат — река наполняется избытком воды и должна иметь коридор для ее сброса. Конечно, если этот коридор заполнен жилым сектором — то по нему вода и пойдет. А так как строения воде мешают, то она затапливает те места, до которых раньше добраться не могла. Вот вам и масштаб катастрофы.

Так что не климат тут виной — а алчность тех, кто раздает разрешения и продает лакомые участки. А губернатор разводит руками и непонятно, к кому обращается.

Эль Мюрид

Источник: ЖЖ автора

«Прямая линия»: замыкая круг

Прошла очередная «прямая линия» президента России Владимира Путина. Когда-то это событие воспринималось восторженно — вот руководитель страны напрямую общается с рядовыми гражданами, как демократично. Сегодня скорее вызывает печаль.

Двадцать лет из года в год мы слышим похожие вопросы: в доме нет воды, ямы на дороге, отменили электричку, растут цены, не назначили детское пособие, сняли инвалидность, отказывают в пересчете пенсии, сироте не дают жилье, в поликлинике сломалось оборудование и пр. Президент в телеэфире на пару часов замещает оптом всех глав районов, городских мэров, губернаторов, директоров ЖЭКов, главврачей, начальников соцзащиты и кучу других чиновников.

Ну и ещё комментирует острые темы: вакцинация добровольна (но если регион решит иначе, то в принципе может и хорошо), цены растут во всем мире (но в огромной стране не хватило картофеля), оппозицию преследуют за инакомыслие, бросают под домашний арест, судят, это недопустимо (но на Украине).

Объявлено, что россиянами в этом году направлено 2 млн. вопросов из 85 регионов. Президент обычно успевает ответить на 70-80 их них, остальные спускаются на рассмотрение вниз, к чиновникам, на работу которых жалуются люди.

Вообще, надежда, что вопрос дойдет до президента близок к вероятности победы

в лотерею. Не менее важно другое: многие люди продолжают верить в возможность решить локальные проблемы через «прямую линию» президента, — сколь бы ничтожными не были шансы на это, — потому что шанс решить те же проблемы с региональной властью они оценивают как ноль. Очевидно же почему так.

Власть на местах не просто не слышит людей, но демонстративно отказывается общаться с гражданами. Например, Мэр Москвы Сергей Собянин не очень любит общаться с людьми. Эту моду переняли его подчинённые из Правительства Москвы. Еще до пандемии Префект Восточного АО Николай Алешин заслужил сомнительную славу чиновника, к которому не пробьешься на прием.

Контрольные органы Мэрии, тот же Департамент территориальных органов исполнительной власти, на эту ситуацию предпочитал всегда смотреть сквозь пальцы. Ну, а как грянула пандемия, повинность приема населения с себя сбросили и самые низовые органы — районные управы. Круг замкнулся, единственным лицом из исполнительной власти, который еще может пообщаться с людьми хотя бы через телекамеру, остался президент.

Елена Янчук,

депутат Московской городской думы, фракция КПРФ

ЖИВАЯ ЦЕПОЧКА

Каждое воскресенье с 11.15 до 12.30 сторонники общественно-политического движения «Трудовая Россия» совместно с активистами московской организации РКРП проводят акцию в защиту социально-политических прав трудящихся и Мавзолея В.И. Ленина.

«Живая цепочка» в защиту Мавзолея В.И. Ленина является старейшей политической акцией в истории современной России, которая проходит еженедельно начиная с сентября 1991 г.

Место проведения акции: **Площадь Революции у памятника Карлу Марксу. Далее — шествие участников «живой цепочки» к революционному мемориалу у Кремлевской стены.**

Свершилось! Над РФ встает заря сплошной принудительной вакцинации.

Власть, то есть крупнейший буржуй, перекладывает — под угрозой миллионно-рублевых штрафов, — ответственность за спасение проваливающихся «планов партии и правительства» на нижний этаж своего класса — на буржуев мелких. Наемным работникам указано, на кого им направлять кипение разума возмущенного.

объяснима, ведь там, где живет Путин, деньги получают, а не зарабатывают.

Появилась и первая вакцина. Однако ее — болезнью, так перегрузили пропагандистской работой, что для выполнения работы медицинской сил едва осталось. Песок, как известно, — неважная замена овса. Первенство в деле внутренней регистрации вакцины оказалось неважной заменой первенства в прохождении всех стандартных этапов

ПОМОЧЬ ЭТОЙ ВЛАСТИ УЖЕ НЕЛЬЗЯ

Вирус со всей возможной определенностью предстает явлением не столько медицинской, сколько политической природы. Его жизнеописание гораздо более естественно вписывается не в историю медицины, а в историю начальственного вранья и импровизаций.

Вначале было слово. Телевизионные выскочки и трепачи от медицины, когда вирус уже всю гулял по Европе, рассказывали, что опасен он исключительно бездуховному западу, а о наши скрепы он ломает зубы.

Затем последовала самоизоляция, но не карантин. Злые языки утверждают, что теперь в случае нападения врага будет объявлена самооборона, а не военное положение и мобилизация.

Памятен и дар от Путина — выходные «с сохранением зарплаты», что в переводе на язык большинства людей означает отпуск за свой счет. Необходимость перевода вполне

разработки и испытаний. Дело не обошлось без навешивания — лапши на уши публики о сокрушительности вакцины для всех короновирусов ныне, присно, и во веки веков, и медалей ее создателям.

Сильным ходом могла бы стать вроде бы как состоявшаяся вакцинация Путина. Но порадовав нас уколом, следовало бы порадовать его последствиями, ради которых и делают уколы. Однако народу не показали Путина, вылезшего из бункера и общающегося с людьми, не выдержанными в двухнедельном карантине. Так ради чего колоться?

Надо заметить, что нельзя во всем винить отечественную медицину. Она — лишь инструмент здравоохранения. Плохо, конечно, что вирус невосприимчив к пропаганде, но совсем печально, что статистика смертности отличается от содержимого избирательных урн — она не столь охотно следует пожеланиям (Окончание на 10-й стр.)

РЕЗОНАНС

РЕСПУБЛИКЕ — КОНЕЦ

Владислав Сурков анонсировал конституционный переворот в России

В интервью Financial Times Владислав Сурков сравнил президента Владимира Путина с основателем Римской империи Октавианом Августом. «Октавиан пришел к власти, когда нация, люди боялись бороться. Он создал государство другого типа. Это больше не была республика. <...> Он сохранил формальные институты республики — был сенат, был трибунал. Но все отчитывались перед одним человеком и подчинялись ему», — заявил он.

По словам Суркова, Путин сделал то же самое с демократией: не отменял ее, а совместил «с монархическим архетипом российского правления». «Этот архетип работает. В нем достаточно свободы и достаточно порядка», — считает он.

Сурков лицо сегодня неофициальное, и поэтому ему можно поручить то, о чем все думают, но не решаются сказать вслух — республика в России закончилась.

То есть, допустим, я об этом говорю уже давно, с того момента, как она и закончилась в реальности. Но кто такой я? Вообще никто — собака лает, ветер носит.

Другое дело — Сурков, лицо, так сказать, приближенное к государю. Не случайно же вдруг у него решила брать интервью Financial Times — эти никогда и ничего просто так не делают. «Англичанка гадит» — это про них в том числе.

Сурков сказал все именно так, как оно и

есть — и отсылка именно к принципату Октавиана, к переходному правлению от республики к монархии.

Но что сказал Сурков нового? Ничего, кроме одного — впервые этот процесс подается в положительной коннотации. Монархия — хорошо, формальные республиканские институты при реальном единоличном правлении — тоже хорошо, лицемерие — хорошо, презрение к формальной конституции — хорошо... «Правда — это ложь...»

Да, именно так — Ельцин наш Юлий Цезарь. Галлию он, правда, не завоевывал, ограничился поражением в первой чеченской кампании. Зато расстрелял законный парламент и установил «президентскую республику» взамен парламентской, а по сути, заложил основу будущего принципата — когда вместо свободных выборов дал народу «преемника».

Путин продолжил процесс и довел его до логического конца — до выступления Суркова, когда все то, что считалось покушением на основы конституционного строя стало «делом доблести и героизма».

Сурков провозгласил новое государственное устройство, явно «с ведома и одобрения».

Собственно, всё. Республика в России продержалась чуть более ста лет.

Анатолий Баранов,
главный редактор ФОРУМ.мск

«ДОРОЖНАЯ КАРТА» ОКП

Тезисы к проекту «дорожной карты» перехода страны от государственно-олигархического капитализма к формам «народной демократии» как преддверия социализма

Отдавая себе отчет в исторической ответственности за сохранение территориальной целостности РФ как будущей Российской Социалистической Федеративной Советской Республики, а также для решительно-го предотвращения спонтанной войны всех против всех как неизбежного следствия политики нынешних антинародных властей, коммунисты обязаны предложить обществу проект собственной «дорожной карты» — проект мероприятий по переходу страны от режима «государственно-олигархического капитализма» к реальной демократизации России, к режиму «народной демократии» как преддверия социализма.

1) Коммунисты обязаны неустанно разъяснять, что никакие буржуазные выборы не смогут изменить сложившуюся систему власти, до тех пор, пока сам народ не будет систематически искать формы и способы самоорганизации на местах, посредством которых сами граждане могли бы формулировать, выдвигать, навязывать, а при необходимости и отстаивать собственные требования. Идеальной формой такой самоорганизации были бы местные народные собрания (советы) вплоть до их Всероссийского съезда, которые могли бы и должны стать формой широчайшего народовластия в России. Более того, если массы будут спаяны централизованной, исключающей всякую анархию и стихию структурой Народных собраний в центре и на местах, — то они смогут побороться за реальную легитимность с чиновничье-бюрократической «вертикалью», так, как это уже имело место быть однажды в нашей истории в условиях «двоевластия», и к чему нас неизменно обращают опыты истории современной.

2) Не позволительно загонять требования демократизации общества исключительно в рамки буржуазно-демократического процесса. Вот прочему, категорически не отгораживаясь от временных союзников и попутчиков по «общедемократическому движению», коммунисты вместе с тем, обязаны иметь собственную в нем повестку —

Не является секретом, что правящий в стране политический режим переживает глубочайший системный кризис. Все предпринимаемые попытки по его сохранению (такие как недавнее «общероссийское голосование»), направлены на косметический ремонт системы без изменения главного — сформировавшегося в стране государственно-олигархического капитализма. С этой целью производится дальнейшая консервация реакционной политической системы власти и наиболее отсталых, паразитарных форм экономики, ориентированной на обогащение избранных. Вполне очевидно, что дальнейший кризис режима — будь то в форме относительно длительного его разложения и деградации, будь то стремительного распада — вполне может поставить, и фактически уже ставит, вопрос о самом существовании Российской Федерации как много национального государства, возникшего в результате русской социалистической революции 1917 г. и «переформатированной» экономически и политически в ходе контрреволюционного процесса 1987-1993 гг.

«программу-минимум» для участия в любых тактических союзах и коалициях.

Таким основным требованием переходного периода вполне может стать не просто полная реализация буржуазных конституционных прав, декларируемых нынешним основным законом страны (требование формального буржуазного равенства нас интересует исключительно как трамплин для более глубоких социально-политических преобразований), но широкая конституционная реформа в стране.

Основой данной реформы должно стать упразднение не оправдавшего себя Федерального собрания РФ (Совет Федерации и Государственная дума). В случае если апогеем самоорганизации и политического пробуждения масс станет формирование системы народных собраний снизу доверху, то структуры Думы должны быть заменены структурами реального народовластия в форме Всероссийского съезда народных собраний (Всероссийского съезда Советов). Низовой основой Съезда станут местные (региональные) народные собрания, делегирующие (избирающие) своих представителей на Всероссийский съезд, собирающийся не реже 2-х раз в год. В промежутках между Съездами, депутаты (делегаты) Всероссийского съезда народных собраний выбирают Исполком (Президиум), функционирующий исключительно в промежутках между съездами и формирующийся из числа его делегатов. Всероссийский съезд — орган высшей политической власти в России формируется

на непрофессиональной основе и призван преодолеть парламентарное разделение на законодательную и исполнительную власть. Институт президентской власти упраздняется.

3) В том случае, если самоорганизация масс в центре и на местах не стала повсеместной, конституционная реформа может быть произведена в несколько этапов. При этом их содержание остается прежним — максимальное преодоление парламентарно-президентской республики с переходом к системе широчайшего народного самоуправления («народной демократии»). Так, первый этап конституционной реформы может включать в себя возвращение к «нулевому варианту» — признание исторически и юридически незаконным (без всякого срока давности) президентского Указа 1400 от 21 сентября 1993 г., как повлекшего тяжкие последствия для государства и народов России. В этом случае, нелегитимное, сформированное на основе грубейшего нарушения прав и свобод граждан в ходе государственного переворота сентября-октября 1993 г., Федеральное собрание упраздняется, уступая место вновь созданному Съезду народных депутатов РФ, который призван всячески способствовать самоорганизации масс снизу доверху.

Широкий народно-демократический форум в лице Съезда народных депутатов естественно не должен быть слепой калькой с «горбачевского» СНД 1990-1993 гг. К примеру, полностью отпадает надобность в парла-

ментарной надстройке над Съездом в лице избираемого его депутатами Верховного Совета и, по сути, подменяющего собой сам Съезд. Выборы в СНД следует проводить исключительно по одномандатной системе (без партийных списков) при условии равных возможностей для каждого из кандидатов.

Максимальная прозрачность процедур избрания и осуществления депутатской деятельности возлагается на избирательную комиссию, формируемую из числа самих депутатов Съезда. Последняя таким образом, автоматически превращается из неповоротливого сверхбюрократизированного министерства в нынешнем ее виде в один из отделов Президиума Съезда, осуществляющего свою деятельность в перерывах между его сессиями и подотчетного, опять же, строго СНД.

Численность Президиума вполне могла бы быть определена самим Съездом, а сам Президиум являть собой образец компактного и мобильного правительствующего органа, под контролем которого, помимо избирательной, должны быть сформированы ряд комиссий (отделов или бюро), ведающих основными направлениями народно-хозяйственного и национально-государственного строительства.

Правительство министров-капиталистов в нынешнем его виде должно быть упразднено, став подотчетным Президиуму отделом, пусть и с несколько более широкими функциями (Окончание на 8-й стр.)



СУВЕРЕНИТЕТ ИЛИ СМЕРТЬ!

«Каждый день они провоцируют нас, придумывают всякие выходы против Кубы, стараясь создать конфликт в стране; предпринимают огромные усилия для того, чтобы создать внутренний конфликт, который оправдал бы чудовищное преступление вроде того, что они совершили против сербского народа...

Прежде чем отказаться хоть от одного атома нашего суверенитета, мы, руководители нашего народа на войне, в мирное время и в любой задаче, предпочтем смерть капитуляции. Мы отдали своему делу всю свою жизнь, и потому, что глубоко это чувствуем, потому что исходим из убеждений и священных ценностей, мы способны встать под бомбы, но не сдаться».

Фидель Кастро,
руководитель Кубинской революции,
национальный герой Кубы

КУБА: ПОПЫТКА ПЕРЕВОРОТА

11 июля во многих городах Кубы началось то, что мировые «демократические СМИ» спешат подать нам как «народное восстание». На видеострипах видно, как вандалы с флагами США швыряют камни в полицейские машины. У меня нет сомнений, что эти «стихийные протесты» и их информационное освещение тщательно планировались за рубежом. Президент страны Мигель Диас-Канель публично призвал кубинский народ выйти на улицы и защитить революцию.

Никто не скрывает крайне сложной экономической, продовольственной и эпидемиологической ситуации на острове. Ее очевидные причины — усилившаяся в последние годы экономическая блокада со стороны США и пандемия COVID-19, фактически лишившая Кубу основного источника валюты — туризма. Да, есть факторы бюрократии, ошибок управления и коррупции, но они вторичны.

Антиправительственные выступления в этот критический момент, одновременно в разных точках острова, с нападениями на полицию и использованием флагов США, перетекающие в звучащие из США требования «гуманитарной интервенции» и «срочного введения международных сил на Кубу», лишают протесты какой-либо легитимности, превращая их в соучастие в попытке переворота. Независимо от степени глупости, личных заблуждений или невежества участников.

Организаторам беспорядков срочно нужны мученики и жертвы для дискредитации власти и оправдания новых «санкций». В отличие от Украины и всех остальных «демократических» стран мира, где можно безнаказанно нарушать права человека, «судьбы демократии» на Кубе международной прессе не безразличны.

В отличие от того, как происходит при массовых народных выступлениях в Чили или Колумбии, правительство Кубы призывает народ не «покинуть улицы», а выйти на них,

чтобы защитить революцию, в стране — одной из немногих стран мира, которые сохраняют настоящую государственную независимость. Огромной ценой и несмотря ни на что.

Некоторые говорят о необходимости внутреннего диалога, чтобы «избежать гражданской конфронтации». Диалог кубинского правительства с кем? С погромщиками, выходящими под звездно-полосатыми флагами и требующими иностранного вторжения — и теми, кто молча «мирно» сопровождают их с флагами Кубы?

Пресса говорит, о том, что протесты вызваны тем, что правительство Кубы якобы «не справилось» с пандемией. На Кубе на сегодня — 1.587 умерших от коронавируса. В Чили — 33.877, в Колумбии — 112.000, в Перу — 187.000, в Бразилии — еще больше. Куба совершенно самостоятельно создала пять вакцин против ковида, которые пока являются единственными в Латинской Америке.

«В целом, управление кризисной ситуацией на Кубе считается успешным. Были приняты некоторые меры, ограничивающие права, например на свободу передвижения, собраний — но есть и другие, которые в общественном и политическом смысле означали движение вперед. Например — в сфере принятия совместных решений и координации между центральными и местными властями, в успешных решениях экономических вопросов при участии разных общественных сил, в новых формах организации труда. Также

были сделаны важные шаги, направленные на развитие цифрового бизнеса. Многие из этих решений удовлетворили давно звучавшие требования граждан.

Блокада Кубы со стороны США усилилась. В последние месяцы затруднилась доставка горючего, в основном из-за того, что под санкции попадают все танкеры, доставляющие груз в кубинские порты. Запрещена доставка на Кубу любой продукции из любой точки мира, что серьезно осложняет наш доступ к медикаментам. В качестве примера можем вспомнить недавние препятствия китайской фирме, пытавшейся доставить свою медицинскую продукцию, переданную в дар Кубе. Для этого пришлось искать сложные непрямые пути.

Также была ограничена отправка переводов на Кубу из других стран. Компания Western Union позволяет делать их только из США, запретив свою работу с Кубой из других стран. Это серьезно осложняет ситуацию», — рассказывала о происходящем независимая кубинская журналистка Джессика Домингес.

Вся эта политика с самого начала преследовала вполне очевидные цели. Голод на Кубе — прямой результат преступных санкций США. В отличие от соседних демократических стран на улицах Кубы против демонстрантов выдвинуты не танки, БТРы, вертолеты и самолеты, а полицейские «Лады». В то время, как в мировой прессе в очередной раз поднимается вой о «зверских репрессиях режима».

Перестройки на Кубе не будет. Будут новые трудные времена, при которых особенно важна будет наша солидарность.

Олег Ясинский,
украинский журналист-
международник

НЕОЖИДАННАЯ МЭРИЛИН: САМОУБИЙСТВО ЗВЕЗДЫ ИЛИ УСТРАНЕНИЕ НЕУДОБНОЙ?

1 июня исполнилось 95 лет со дня рождения Мэрилин Монро — одной из самых загадочных героинь XX века. История ее жизни и трагического ухода до сих пор окутаны массой тайн и порождают самые разнообразные версии и домыслы. Однако реальные факты из биографии актрисы свидетельствуют, что сама она была куда более сложной и неоднозначной личностью — вопреки тому образу легкомысленной и аполитичной блондинки, который был вокруг ее фигуры создан и самой же актрисе в какой-то степени навязан общественностью.

Безжизненное тело Мэрилин Монро, без одежды и в неестественной позе, с телефонной трубкой в руке обнаружила ночью 5 августа 1962 домработница великой актрисы Юнис Мюррей. Она немедленно позвонила врачам главной блондинки XX века — психоаналитику Ральфу Гринсону и терапевту Хайману Энгельбергу. Примчавшись в дом своей пациентки, медики обнаружили бесчисленные пустые пузырьки и упаковки от медикаментов возле постели звезды. «Отравление барбитуратами» — констатировал Энгельберг. Однако через 53 года объявился человек, который признался в убийстве Монро по приказу ЦРУ. Правду ли рассказал спецгент в отставке? Как на самом деле погибла Мэрилин? И почему легендарная блондинка была так неудобна для всех?

«КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ МОНРО»

«Монро могла передать стратегическую информацию коммунистам, а мы не могли этого допустить. Она должна была умереть, я просто сделал то, что я должен был сделать!» — Норманд Ходжес, оперативник ЦРУ.

Одной из главных трагедий жизни Мэрилин был тот печальный факт, что никто не воспринимал красивую, яркую блондинку всерьез. Актриса мечтала о глубоких драматических ролях, читала серьезную литературу и была уверена, что все люди — братья.

К концу жизни Мэрилин, как ни странно это прозвучит, обратилась к идеалам коммунизма.

«То, в чём действительно нуждается мир, это реальное чувство родства. Все: звёзды, рабочие, негры, евреи, арабы — мы все братья», — такие слова произнесла актриса в интервью одному из журналистов.

Правда, в прессе при жизни Монро эта речь не появилась: подобные высказывания противоречили образу беззаботной гламурной красотки. Позже о том, что звезда просила репортёра включить эти слова в статью, рассказала её секретарь Патрисия Ньюкомб.

Мечта о всемирном братстве и равенстве вылилась в дружбу с коммунистами. В 2006 году информагентство Associated Press опубликовало интересный документ из архивов ФБР, содержащий, по сути, донос на звезду. Согласно тексту бумаги, 11 июля 1956 года неизвестный мужчина позвонил в редакцию Daily News и рассказал, что Мэрилин Монро — коммунистка, а её собственная кинокомпания «Marilyn Monroe Productions», которую актриса основала, чтобы выбраться из кабалы киногоганта «20th Century Fox», снабжает финансами Коммунистическую партию США.

При этом, доносчик заявил, что третий муж актрисы драматург Артур Миллер — никто иной, как лидер «коммунистической партии Монро», в которой состоят практи-

чески все сотрудники кинокомпании. А брак Монро и Миллера — лишь прикрытие для подрывной деятельности «богемных коммунистов».

ЗВЕЗДА ЗА РАВЕНСТВО И БРАТСТВО

Правду ли рассказал доносчик прессе о Монро и её кинокомпании — неизвестно, но в середине пятидесятых никто не стал публиковать такие «новости». Тем не менее, политические симпатии звезды в последние годы были довольно однозначны. Свои коммунистические взгляды Монро не слишком стремилась скрывать. Так, в автобиографии Фредерика Филда, известного своими «левыми» взглядами, упоминается пламенная речь Монро о собственных идеалах: «Она рассказала о том, что она сочувствует борцам за права человека, за равенство чернокожих и белых. Кроме того, она поделилась восторгом, который вызвало у неё то, что произошло в Китае, и злостью, которую у неё вызывает преследование коммунистов и маккартизм», — написал Фредерик Филд в книге «Справа налево».

Широко известен и тот факт, что сама актриса покровительствовала Элле Фитцджеральд. У чернокожей певицы было мало шансов в белом патриархальном мире США пятидесятых, но Монро добилась для неё места в популярнейшем клубе «Moscato».

«Я по-настоящему обязана Мэрилин Монро. Это из-за неё я стала играть в «Moscato». Она лично позвонила владельцу клуба и сказала ему, что хочет, чтобы я была немедленно принята, и если он сделает это, она брала бы передний столик каждую ночь. Хозяин ответил «да», и Мэрилин была там, за столиком, каждый вечер. После этого мне никогда уже не приходилось играть в небольшом джаз-клубе», — вспоминала позже Элла Фитцджеральд о великой актрисе.

ОПАСНАЯ ЛЮБОВНИЦА ВЕЛИКИХ

Ходили также слухи, что у актрисы был роман с Фиделем Кастро — легендарным кубинским революционером. И связь эта могла быть не только сердечной, но и политической.

Имевшая близкие отношения с президентом США Джоном Кеннеди, Монро могла обладать секретной информацией, имеющей стратегическую ценность. Тайны президента могли стать причиной гибели актрисы — трагической и насильственной.

Долгие годы после смерти звезды преобладали две основные версии: о её самоубийстве и смерти из-за неосторожности. Якобы Мэрилин, всю жизнь считавшая своими «лучшими друзьями» отнюдь не бриллианты, а стимуляторы, снотворное и другие медикаменты, просто превысила дозу — намеренно или случайно, но сама.

Однако в 2015 году 78-летний офицер ЦРУ в отставке Норман Ходжес заявил, что именно он убил Мэрилин Монро по приказу начальства. Бывший киллер на службе американского правительства был смертельно болен, а потому решил рассказать обо всех своих прегрешениях миру.

(Окончание на 9-й стр.)

События 19-21 августа. В них еще предстоит разобраться и судьям, и историкам. Путч был настолько странным, что возникает сомнение: действительно ли был путч или только его инсценировка.

О загадках путча говорят все. Даже нынешний министр обороны СССР Евгений Шапошников в своем интервью «Независимой газете» отметил: «А загадки есть... Честно говоря, я тоже не все понимаю. Одна из самых темных страниц века, я так скажу...» (11 сентября 1991 г.). «То, что произошло здесь, — это цирк шапито», — определил путч известный писатель Александр Проханов («Комсомольская правда», 3 сентября 1991 г.).

Наивно было бы ждать, что официальное расследование раскроет нам загадки путча. «Похоже, в этом деле социальный заказ очевиден! — Заявили адвокаты А. Лукьянова, увидев, как ведется следствие. — Надежды на торжество демократии мало». («Литературная газета», 11 сентября 1991 г.). Вот почему коллективы редакций газет «Молния» и «Что делать?» решили провести по горячим следам независимое расследование загадок путча. Результаты его мы и представляем на суд читателей. Естественно, первый вопрос, который мы поставили — это...

...КОМУ ВЫГОДНО?

На первый взгляд путч был нужен «консерваторам», чтобы удержать уходящую власть. Видимо, из этой версии и будет исходить официальное расследование обстоятельств путча. Большинство же независимых исследователей, ознакомившись с фактической стороной дела, приходят к выводу, что это была провокация, подобная поджогу рейхстага, и направленная против сил, выступающих за единое Союзное государство и социалистический выбор народа. Наиболее четко эту версию выразил народный депутат СССР Л. И. Сухов, выступая 26 августа на сессии Верховного Совета СССР: «То, что сверху кажется переворотом, мне изнутри кажется несколько другим. Это был сговор против нашего социалистического строя, сговор Президента и кучки авантюристов».

Зачем, спрашивается, Президенту идти на такой сговор: он и так обладает всей полнотой власти. Увы, власть его давно пошатнулась и буквально ускользала из рук. Первыми повели на него атаку «демократы». Еще в январе этого года народный депутат РСФСР, предком Верховного Совета по гласности и средствам массовой информации Ю. М. Лучинский заявил: «Горбачев, человек, который пользуется у большинства народа презрением и ненавистью, что подтверждают социологические исследования нашего комитета, не может больше править, не опираясь на силы КГБ, МВД и армии. Потеряв такую опору, этот человек уйдет со своего поста и предстанет перед нашим судом, ибо многие из его деяний предусмотрены Уголовным кодексом». (Цит. по: «Советская Россия», 9 января 1991 г.).

В феврале на митингах «демократов» центральным лозунгом было требование отставки Горбачева. Тогда же и Б. Ельцин потребовал немедленной отставки Горбачева, обвинив его в «обмане народа» и проведении «антинародной политики», которая за шесть перестроечных лет привела к крови в межнациональных отношениях, краху в экономике, низкому уровню жизни людей. Потом, однако, после посещения Б. Ельциным Соединенных Штатов, «демократы» сменили гнев на милость и прекратили нападки на Горбачева.

Но тут началась атака на Горбачева со стороны «консерваторов». В КПСС стало развиваться движение за снятие его с поста Генерального секретаря и исключение из партии. Большевикская платформа в КПСС, Инициативное движение коммунистов, Марксистская платформа публично отвергли проект новой Программы КПСС, подготовленный Горбачевым и его советниками, как проект ликвидации партии ленинского типа. Накануне июльского Пленума ЦК КПСС тридцать областных партийных организаций выступили за смещение Горбачева с поста Генерального секретаря ЦК КПСС. На предстоящем 29 съезде КПСС он неизбежно был бы смещен.

Резко выступило против Горбачева и нарождающееся рабочая движение. На съезде рабочих и крестьян Удмуртии, например, была принята резолюция, в которой говорилось: «Мы решительно осуждаем политику Президента страны М. С. Горбачева, приведшую к развалу страны, партии и экономики, отвер-

«АВГУСТОВСКИЙ ПУТЧ»: короли и шестерки провокации



Данный материал, посвященный «королям» и «шестеркам» августовского антисоветского переворота: его подлинным инициаторам, причинам и далеко идущим последствиям, был написан активистами Движения коммунистической инициативы и «Объединенного фронта трудящихся СССР» — депутатом Моссовета Виктором Анпиловым и Владимиром Якушевым по горячим следам событий т. н. «августовского путча». Опубликованная ровно тридцать лет назад, данная статья воспринимается сегодня не просто как один из многих артефактов эпохи, но что более важно — как беспристрастное документальное свидетельство, способное, благодаря своему четкому классовому анализу действительности, пролить свет на истинную подоплеку ключевых событий антисоветской контрреволюции в СССР, вступившей в свою решающую, заключительную стадию 19–21 августа 1991 года.

гаем его «новое политическое мышление» и новый «Союзный договор» и требуем его немедленной отставки и привлечения к ответственности за государственную измену» («Удмуртская правда», 21 августа 1991 г.).

Что касается Союзного договора, то хотя вся центральная пресса, радио, телевидение дулись от натуги, пытаясь убедить общественное мнение в том, что подписание Союзного договора по «формуле 9+1» — достижение политики Горбачева, многие народные депутаты публично называли Ново-Огаревские встречи руководителей союзных республик «посиделками», «сговором» и указывали, что судьбу СССР, согласно действующей Конституции, полномочен определить только Съезд народных депутатов СССР; что претензии руководителей республик и Президента на право личной подписью решить такой вопрос, являются антиконституционными.

Наконец, рушилась поддержка Горбачева со стороны армии и МВД. Это стало очевидно после того, как первый заместитель министра обороны СССР, командующий сухопутными войсками страны В. Вареников и заместитель министра внутренних дел Б. Громов подписали «Слово к народу», в котором содержалась угроза «лукавым и велеречивым властителям».

Следовательно, Горбачев к августу месяцу обладал лишь видимостью власти, и та должна была вот-вот иссякнуть. Предстоящий 29 съезд КПСС положил бы конец его власти в партии, а Съезд народных депутатов СССР в декабре месяце лишил бы и должности Президента. Поэтому «консервативные» силы не нуждались в каком-то перевороте или путче, чтобы устранить Горбачева. Его финал был предопределен естественным ходом развития событий.

Отставка Горбачева тут же подорвала бы позиции Ельцина и всего российского правительства. Не имея контроля над армией и органами правопорядка, оно было бы легко сметено. Это прекрасно понимали в окружении Ельцина и искали пути, как подпереть падающего Горбачева. Не исключено, что меж-

ду Ельциным и Горбачевым возникла тайная договоренность о совместных действиях.

Спасти Горбачева мог только такой поворот событий, который бы поставил его противников в партии, армии и органах правопорядка вне закона. Это можно было сделать только спровоцировав их на антиконституционное выступление, которое было бы безопасным для Горбачева и в то же время шумным, демонстративным, неэффективным и легко подаваемым. Собственно, весь путч «гэкачепистов» характеризуется именно такими качествами. Но значит ли это что за путчем-спектаклем стоял сам Горбачев? Такое утверждение требует серьезных доказательств. Рассмотрим факты, которые уже стали известны.

КАК ЛУКЬЯНОВ БЫЛ ОБЪЯВЛЕН ПРЕСТУПНИКОМ

На встрече Горбачева с народными депутатами РСФСР А. Лукьянов как бы случайно обронил фразу: «Все это с Мишей было согласовано». Когда Горбачеву сказали об этом, а сцена демонстрировалась по телевидению, видно было, что он страшно раздосадован. Отповедь его была нервной и резкой: «Если он так сказал, то он преступник...» Когда арестовали А. Лукьянова, то, по словам его дочери Елены, на него было оказано грубое психологическое давление и было заявлено: «Будущее Анатолия Ивановича зависит от того, какие показания он будет давать... Такая вот фраза» («Литературная газета», 11 сентября, 1991 г. С. 2). Отрадно, однако, что отец твердо пообещал дочери, что «никогда не покончит с собой». Сейчас Лукьянов болен и переведен в тюремную клинику... Будем надеяться на лучшее.

Но все-таки вопрос остается открытым. Что и в какой мере было заговорщиками согласовано с Горбачевым?

На пресс-конференции Горбачева после его возвращения из Фороса он сказал, что заговорщики предложили ему принять участие в перевороте в воскресенье 18 августа. Это заявление вызывает недоумение: против кого

в таком случае был направлен заговор, кого заговорщики хотели отстранить от власти? Зачем Президенту какой-то заговор, если у него достаточно полномочий, чтобы навести порядок в стране?

Более логично выглядит утверждение Янаева, который суть переговоров в Форосе изложил так: «Группа руководителей попросила Президента навести порядок. На что он ответил: «У меня есть заместитель Янаев, пусть он и наводит порядок». («Коммерсант», № 34, 1991 г.). Возможно, что Горбачев сказал Янаеву так: «Вы хотите наведения порядка. Пожалуйста, но возьмите инициативу на себя. Я сейчас в отпуске. Чтобы не было вопросов, можете заявить, что я болен».

При анализе действий Янаева создается впечатление, что происходящее он воспринимает не как заговор, а как выполнение указаний Президента. Он не понимает во что влип. По мнению многих, кто знает Янаева, он всегда избегал риска и по складу своего характера не способен не то что возглавить заговор, но даже войти в число заговорщиков. Он, видимо, просто не представлял, что его действия вдруг будут объявлены заговором. Его подставили.

Характерно, что большинство членов ГКЧП не воспринимают свое участие в нем, как участие в заговоре и отказываются признать себя виновными. А может быть, действительно с их стороны никакого заговора и не было, а сами они стали жертвами хитроумного замысла.

Ответ на этот вопрос, возможно, мог бы дать министр внутренних дел Пуго. Доподлинно известно, как сообщила «Независимая газета» (27 августа 1991 г.), что в пятницу 16 августа в Форосе он встречался с Горбачевым. О чем они говорили неизвестно. Возможно, именно для того, чтобы мы никогда не узнали об этом, Пуго и его жена застрелились.

И все же есть основания полагать, что заговора против Президента не было.

СЛАДКАЯ ЖИЗНЬ В ФОРОСЕ
(Окончание на 11-й стр.)

(Начало на 1-й стр.)

ханизмы для его реализации. История со скандальным московским «референдумом» по вопросу возвращения на Лубянскую площадь памятника Ф. Э. Дзержинскому стала более чем характерным и наглядным примером абсолютного банкротства разного рода «наблюдательных» и «координационных» советов, палат и круглых столов, созданных в минувшие годы за пределами конституции, но так и оставшихся не более чем ничего не значащей фикцией и пародией на любую, пусть даже самую ущербную демократию.

Добавим к этому все явственнее проявляющуюся фашизацию существующего в стране режима вкуче с крайней архаизацией и примитивизацией сознания правящего Россией «политического класса» — и мы получим ситуацию, при которой представителям подлинно коммунистических, революционных сил фактически не остается ни малейших возможностей для осуществления легальной политической деятельности. Причем, нельзя уже не только влиять на власть (не говоря о том, чтобы ее сменить), но исключена даже возможность провести в органы федеральной власти своих представителей с целью донесения до широких народных масс подлинно коммунистических требований по актуальным вопросам действительности, для пропаганды требования смены самой капиталистической системы, а не отдельных ее представителей у кормила власти.

Хвалений «патриотический консенсус» партий т. н. «президентского пула» упомянутую выше возможность исключает напрочь, а сам этот «консенсус» основан на признании базовых ценностей правящего режима, а следовательно, призван отлучить от политики всех тех, кто не согласен с самой первоосновой существующей в стране политической системы, основанной на бандитской приватизации общенародной собственности 1990-х гг. и не менее бандитской приватизации власти, осуществленной в результате сразу двух антисоветских государственных переворотов 1991—1993 гг.

В этом смысле, существующая ныне Дума оказалась сегодня несравненно более реакционной и антидемократической даже по сравнению с Думой царской, сформированной в условиях режима «третьей русской монархии» в России (1907—1917 гг.). Сегодня кажется невероятным, что одна из самых «буйных» политических партий дореволюционной России — большевики — имела сразу в трех Госдумах империи своих представителей, а в одной из них, даже в условиях полицейской реакции и репрессий, сформировала малочисленную, но свою самостоятельную фракцию!

Фактический запрет на публичную политику и невозможность организации полномасштабной общенациональной кампании по бойкоту примитивного электорального фарса (причем отсутствие политической активности масс играет в этом случае куда более важную роль нежели отсутствие пресловутого порога явки на выборах) на данном этапе с лихвой могли бы быть компенсированы наличием сплоченной современной политической партии пролетариата — успешный опыт большевиков в этом смысле более чем характерен и поучителен. Однако именно это наиважнейшее условие — наличие политической партии ленинского большевистского типа, способной оставаться центром притяжения разрозненных протестных групп в условиях спада движения и немедленно стать его (движения) организационно-политическим авангардом в условиях подъема масс — на протяжении вот уже тридцати лет подряд как раз и является подлинной ахиллесовой пятой «постсоветского» коммунистического движения в России.

К сожалению, не дала пока заметных результатов и последняя, относительно недавняя инициатива Центрального совета «Межрегионального объединения коммунистов» (МОК) и Президиума ЦК Объединенной компартии, обращенная ко всем без исключения организациям коммунистического и даже более широкого левого спектра России, начать открытый, последовательный, а главное, равный для всех без исключения существующих отрядов российского коммунистического и левого движения механизм объединения. Практически всеми, за исключением лишь «Трудовой России», данная инициатива была фактически проигнорирована. Не дал заметных результатов и процесс объединения РКРП («в составе КПСС») и ОКП, также инициированный Президиумом последней, и продолжающийся уже без малого более

ПРЕДВЫБОРНАЯ РАСКОРЯКА...

трех лет. Не вызывает сомнений, что данное, более чем благородное для судеб российских коммунистов дело всякий раз наталкивается на глубоко надуманные бюрократические препоны со стороны ряда «ответственных работников» одной из братских нам партий. Но даже несмотря на это, данный процесс должен быть продолжен и доведен до логической точки — позитивной или негативной, но доведен обязательно.

Второе обстоятельство неизбежно касается самой КПРФ, которую и сегодня не только избиратели, но и многие участники российского политического процесса по-прежнему склонны именовать «самой большой и авторитетной левой партией страны».

Конечно, история политического зарождения КПРФ общеизвестна, а роль, уготованная ей ельцинским политическим закулисным в далеком 1993 году, с высоты тридцатилетия антисоветской контрреволюции в СССР сомнений не вызывает. Перед руководством вновь созданной (а точнее, официально разрешенной самим режимом после т. н. «Конституционного процесса по делу КПСС») КПРФ ставилась задача отсечь от лидерства в массовом движении антикапиталистического протеста 1991—1993 гг. структуры непримиримой «ельцинскому» антисоветскому режиму оппозиции. Главным образом, речь, естественно, шла о необычайно массовой в те годы «анпиловской» «Трудовой России» и Московской организации РКРП (в ту пору самой крупной и боевой коммунистической партии в России), т. к. именно они как раз и вели за собой десятки тысяч обездоленных. И делали это, в первую очередь, именно в Москве — главном политическом и административном центре страны — чем и раздражали, и пугали еще неустоявшийся тогда «ельцинский» режим одновременно.

То, что со своей поставленной задачей руководство КПРФ справилось и в 1993-м, и в 1996-м, и «во все ответственные для судеб государства моменты», как об этом с позитивом высказался однажды буржуа Жириновский, сомневаться даже не приходилось. Не приходится сомневаться в этом и теперь. Однако верно и другое: по мере укрепления олигархического режима в стране со всеми сопутствующими ему атаками на реликты советской социалистической системы как в общественно-политической жизни современной России, так и в сфере общественного сознания масс, именно фактор КПРФ — оппортунистической и донельзя встроенной в правящий антисоветский режим партии-сателлита Кремля — не только исключительно на эмоциональном, визуальном уровне, но и, фактически, на уровне государственном, продолжает в сознании масс поддерживать их связь с левыми ценностями и символами, предотвращая, тем самым, окончательное и бесповоротное скатывание властей на данном историческом этапе к фазе тотальной «декоммунизации» и «десоветизации» страны. Не учитывать данного обстоятельства — да, с большими натяжками и применительно к быстроменяющейся конкретно-политической ситуации в России — было бы категорически ошибочно и даже преступно.

Правда, еще более ошибочно это было бы в том случае, если бы при всем своем внешнем коллаборационизме в самой КПРФ имелась устойчивая фракция (группа), подспудно ориентированная все эти годы на реальную консолидацию раздробленных прокоммунистических сил страны под своим крылом с целью решающего наступления на власть в случае острого социально-политического кризиса режима для ее же (власти) перехвата. Тогда бы Геннадий Зюганов имел все основания произнести фразу, которую, согласно легенде, он произнес в узком кругу приближенных в оправдание своего срежиссированного проигрыша сразу после второго тура президентской кампании-1996: «Я спасал партию!» И в историю российского, да и мирового коммунистического движения, бессменный председатель КПРФ вошел бы не в качестве могильщика, а в качестве человека, пожер-

товавшего своим политическим лицом в настоящем во имя реализации в России коммунистической перспективы в будущем. Но, к несчастью для нас, подобного не произошло, и, судя по всему, с КПРФ уже не произойдет ничего.

А потому под бодрую политическую трескотню о якобы «широком народно-патриотическом фронте», который сплотила КПРФ для участия в предстоящих выборах-2021, на деле все без исключения проходные места в избирательном списке этой партии как и прежде монополизируются ее несменяемым руководством и особо приближенными к нему людьми. Все остальные, главным образом заранее непроходные места (особенно там, где позиции КПРФ особенно слабы или имеются откровенный предвыборный «договорняк» с президентской «ЕР»), по остаточному принципу достаются «союзникам». Никакого «фронта» в подобных условиях по факту нет, но есть его очередная имитация, фактически исключающая попадание в реакционную Думу хотя бы одного радикального («несистемного») левого или коммуниста.

Но есть еще одно важное обстоятельство, о котором не упомянуть в контексте политических перспектив КПРФ нельзя. При любой серьезной трансформации нынешнего правящего режима, неизбежному, строго исходя из нужд момента, видоизменению обязательно подвергнутся также и его (режима) институты — а значит, и системные политические партии в этот режим встроенные. В том, что «постпутинские» «элиты» (вне зависимости от того каким образом завершится «эпоха» самого В. Путина) будут производить подобную трансформацию, сомневаться даже не приходится. Причем, наиболее явным вариантом подобной трансформации вполне может быть еще большая кооперация правящего «кислелишмента» с западноевропейскими институтами и «элитами», а одним из условий подобного взаимодействия вполне может стать тотальная «декоммунизация» общественно-политического пространства страны. В этом, кстати, кровно заинтересован сегодня и сам правящий в России политический класс, давно уже мечтающий раз и навсегда отказаться от всех тех остатков социального государства в России, которые им самим давно уже воспринимается как историческое недоразумение и ненужный балласт, мешающий «новому российскому дворянству» иметь дополнительные статьи для обогащения.

При таком раскладе наиболее удачным вариантом для власти был бы переход к менее затратной и вконец управляемой двухпартийной политической системе (о чем, кстати, Жириновский и деятели рангом пониже не единожды говорили на протяжении многих лет подряд) на основе слияния уже имеющихся политических структур в две более крупные. Не трудно догадаться, что КПРФ при подобном слиянии ждет окончательное избавление от слова «коммунистическая», и никто в этих условиях на слабые возражения

ее руководства оглядываться, естественно, не будет. Судьба бесславно канувшей в историю КПУ украинского «клона» Генная Зюганова Петра Симоненко — явное и беспощадное подтверждение приведенного выше утверждения.

Вот почему исключительно важно, чтобы к моменту любого подобного крутого разворота в России имелся действенный противовес системной КПРФ — существовала организация, способная не только перетянуть под свои знамена всех недовольных новой «цивилизованной» физиономией бывшей «главной оппозиционной партии страны» (а такие люди в КПРФ, безусловно, есть, правда, выходя из сложившейся ситуации они на сегодня для себя не видят), но и стать, на сколько это будет возможным, на пути окончательной фашизации российского политического режима. Однако для этого необходимо, чтобы подобный момент все реальные прокоммунистические силы России встретили не в раскоряку, но предельно сплоченными и организованными. Да, появление подобной организации еще не будет означать ее одномоментного превращения в большевистскую партию ленинского типа в ее классическом, законченном виде. Пусть для начала это будет только протопартия, которая в своей повседневной деятельности к указанному идеалу будет постоянно стремиться, а ее идейно-политической программной платформой будет некий еще за «экстремизм» не запрещенный и всеми настоящими коммунистами признаваемый «Коммунистический Манифест», главные принципы коммунистического движения в котором обозначены предельно образно и рельефно.

Кроме того, не кликушествовая о «революции здесь и сейчас» (что в обстановке современной России было бы равноценно самоубийству или откровенному провокаторству), российские коммунисты обязаны представить обществу хотя бы проект программы последовательного перехода страны («дорожная карта») от системы бандитского олигархического капитализма к формам народной демократии как преддверия социализма. По сути, реализация подобного перехода как раз и есть не что иное, как акт последовательной антибюрократической народной революции, призванной осуществить мирный переход собственности и власти в России из рук паразитарного меньшинства к трудящемуся большинству народа. Кстати, Президиумом ЦК ОКП подобный проект плана действий был уже ранее разработан и без всяких претензий на исключительность предложен на рассмотрение и критику коммунистов. (См.: стр.2 настоящего выпуска БТР).

По-хорошему, уже эта предвыборная кампания должна быть использована коммунистами для пропаганды их организационно-политического единства. Не аморфного «народно-патриотического» предвыборного «фронта», призванного протаскать в парламент годами несменяемую верхушку системной КПРФ, но реальной партии российских коммунистов, готовых последовательно (соединив «строжайшую преданность идеям коммунизма с умением пойти на все необходимые практические компромиссы, лавирования, соглашательства, зигзаги, отступления и тому подобное») бороться за превращение России олигархической в Россию социалистическую, народную. Быть, таким образом, коммунистами и по названию, и по сути.

Артём Корчагин,
полит. обозреватель БТР

НАША ПОЗИЦИЯ

«Трудовая Россия» — печатное приложение к сайту одноименного общероссийского политического движения. Издание выражает официальную позицию организации и при этом приглашает к активному сотрудничеству представителей и активистов всех левых организаций, разделяющих позиции редакции сайта:

— Утверждение в Российской Республике системы «прямой демократии»: прямой народной власти без всякого посредничества;

— Последовательная социализация экономики: контроль и непосредственное участие народа в справедливом распределении доходов от реализации природных ресурсов; пересмотр итогов приватизации; поощрение любых форм коллективной и индивидуальной трудовой деятельности не содержащих элементы социального паразитизма, эксплуатации человека человеком и способствующих повышению материального и духовного развития граждан;

— Обеспечение на этой основе реального суверенитета и независимости Родины, социального и межнационального мира в Российской Федерации;

— Защита и популяризация лучших национальных традиций революционно-демократического движения и международной антиимпериалистической солидарности.

Мы открыты для всех неравнодушных к судьбам и перспективам левой идеи в России.

АНОНС: ЖУРНАЛ «ЭНГЕЛЬС»

Вниманию распространителей и подписчиков

Вышел из печати новый выпуск теоретического журнала Центрального Комитета Объединенной Коммунистической Партии «Энгельс».

Как отмечается во вступительном слове Редколлегии, выход третьего номера журнала несколько затянулся — т. н. «локдаун» в период пандемии, все последующие ограничения и меры, которые и по сей день активно используются властями в борьбе с оппозицией, а также все более расширяющая свои пределы практика репрессивного законодательства заставили авторов журнала подойти к вопросам о стратегии и тактике коммунистов в современных условиях более основательно и спокойно.

Именно об этом исключительно актуальный материал 1-го секретаря Санкт-Петербургского горкома ОКП Семена Борзенко — об активном вовлечении коммунистов в современную информационную интернет-среду. Причем, что особо важно, — на основе не абстрактных рассуждений, а вполне успешном и продуктивном опыте Санкт-Петербургского отделения партии.

Оценка перспектив дистанционного голосования важна как с теоретической, так и практической точек зрения. Материал по данной проблеме представлен не просто многолетней участницей коммунистического движения Петербурга, но, что важно, председателем Территориальной избирательной комиссии Ириной Комоловой.

Как всегда, в данном выпуске имеется серьезный теоретический блок, представленный такими авторами, как активист ОКП Юрий Антонов (о вечно актуальных методах марксизма в политике); кандидат философских наук

Рустем Вахитов (об оценках и трактовках «сталинизма», его теории и практики с позиций современной российской политики); кандидат философских наук, член Идеологической Комиссии ЦК РКРП-КПСС Роман Осин (о В. И. Ленине, как основоположнике Коминтерна, в контексте прошедшего ленинского юбилея в контексте прошедшего ленинского юбилея, в контексте прошедшего ленинского юбилея в контексте прошедшего ленинского юбилея); оригинальное философско-политическое эссе члена Президиума ЦК ОКП Сергея Иванникова.

Крайне интересный и богатый на фактуру материал предложила член Президиума ЦК ОКП Дарья Митина, которая, исходя из многолетнего опыта «постсоветского» коммунистического движения России, ставит вопрос о перспективах коммунистического единства на современном этапе. Вне всякого сомнения, что данный материал, особенно, в свете продолжающихся переговоров по возможному объединению ОКП и РКРП-КПСС будет иметь особый интерес для всех без исключения участников данного процесса. Отметим, что статья тов. Митиной продолжает разговор по этой важной теме, начатой в прошлых номерах «Энгельса». Кроме того, в журнале публикуются официальные материалы партии.

Чтобы приобрести журнал необходимо обратиться на trudross@yandex.ru или region.okp.rf@gmail.com, или по предварительной договоренности — у распространителей «Бюллетеня "Трудовой России"» каждое воскресенье с 11 до 12.30 на месте проведения «живой цепочки» в защиту революционного некрополя и Мавзолея В. И. Ленина (пл. Революции, сквер у памятника Карлу Марксу). Стоимость одного экземпляра журнала — 300 руб.

Энгельс

Научно-практический,
теоретический
и методический журнал
Центрального Комитета
Объединенной
Коммунистической
партии

(Начало на 2-й стр.)
главе которых стоят либо особо приближенные к власти буржуа, либо представители крупной правящей бюрократии.

На фоне тотального отчуждения граждан от собственности — от контроля за распоряжением и распределением национальных богатств страны — число граждан, живущих за чертой бедности, согласно официальной статистике, колеблется от 11 до 20%, а согласно независимым экспертным оценкам, достигает 20 %. Налицо — тотальное имущественное расслоение, которое как раз и является главным источником социальной напряженности и пока только латентного (скрытого) недовольства существующим положением в стране. Ситуация усугубляется также тем, что в условиях вопиющего социального неравенства происходит последовательный демонтаж остатков даже тех куцых институтов демократии, которые были учреждены в России после государственного переворота 1993 года. Апофеозом данного процесса стала т. н. конституционная реформа, по сути легализовавшая на практике такие дикие акты произвола в отношении волеизъявления граждан как растянутое во времени пресловутое «голосование на пеньках» или неподконтрольное никому из граждан голосование электронное.

Реформа по «обновлению конституции», преследовавшая, по сути, одну единственную цель — сохранение на неопределенную историческую перспективу существующего жестко персонифицированного режима правления — сопровождалась дальнейшей узурпацией власти представителями наиболее реакционной части российской буржуазии, укреплением диктаторского абсолютистского режима в стране, с лёгкостью сочетающего в себе черты классического «корпоративного государства» с элементами самодержавия.

Отсутствие реальных инструментов влияния на власть посредством выборов или иных общественно-политических институтов, отсутствия всякого общественного диалога (в том числе, диалога общества с властью), правящий режим — чем дальше, тем больше — с лихвой компенсирует нагнетанием нетерпимости и откровенной вражды, развязыванием «точечных» пока репрессий против

Постановление V-го Пленума ЦК ОКП «О социально-политическом положении в России и текущих задачах Объединенной коммунистической партии»

представителей различных отрядов общественной мысли, воспринимающихся на разных этажах власти в качестве потенциальных конкурентов существующим полномочным представителям Системы. Но нужно четко понимать, что незаконные репрессии в отношении мелкобуржуазной оппозиции отнюдь не расчищают дорогу «истинной оппозиции» (особенно, в отсутствии единства «несистемного» коммунистического движения страны), а сулят ее представителям на известном этапе еще большие опасности.

В сложившейся ситуации Объединенная Коммунистическая партия не сумела стать активной, организованной силой сопротивления. В числе главных недостатков работы — отсутствие постоянной прочной связи с региональными отделениями, организации общероссийских протестных акций.

Исходя из сложившейся социально-политической обстановки в указанный период, Пленум постановляет:

1. ОКП необходимо продолжить курс на систематическое привлечение различных отрядов коммунистического и левого движения страны к диалогу по вопросу его консолидации не только в вопросах практических, но и организационно-политических. Вопрос о создании в России объединенной подлинно коммунистической партии остается открытым, особенно, в свете углубляющегося социально-политического кризиса режима и необходимости в этой связи донесения до протестных масс подлинно народной, социальной повестки преобразований в стране, а также недопустимости увода протеста в русло смены лиц, но не смены Системы.

2. Представителям ОКП необходимо стремиться участвовать в акциях «общегражданского протеста», где сохраняется возможность агитации и донесения до их участников позиции коммунистов по текущим общественно-политическим вопросам.

3. В условиях фактического запрета на реализацию конституционных прав граждан на проведение публичных мероприятий в форме шествий, митингов и пикетов под предлогом соблюдения санитарно-эпидемиологических норм, прибегать к иным формам публичного донесения позиции ОКП по текущим вопросам (концерты, собрания и вечера, круглые столы, кино клубы, лектории, дебаты, возложения цветов и проч.). Необходим поиск таких форм публичной работы партии, которые, с одной стороны, являются реакцией на социально-экономическое положение, с другой — которые властям было бы трудно запретить. ЦК ОКП и его Президиуму необходимо объявлять общероссийские акции протеста и проводить их в тех формах, которые наиболее соответствуют сложившимся обстоятельствам; обязательно подводить итоги участия региональных отделений в этих акциях.

4. Учитывая ограниченные возможности участия в федеральных и региональных выборах согласно существующему избирательному законодательству, а также в условиях невозможности организации массового общегражданского бойкота буржуазных выборов, допустить для представителей ОКП самовыдвижение, а при определенных условиях и выдвижение от других зарегистрированных режимом партий, при условии предо-

ставления представителям ОКП возможности донесения программных позиций Партии до избирателя.

5. Президиуму ЦК ОКП продолжить работу по регистрации Объединенной Компартии в Министерстве юстиции, исходя из того, что регистрация партии не является самоцелью, но расширяет ее возможности в существующей ситуации.

6. В условиях, когда движения по созданию органов реального народовластия советского типа «снизу» по-прежнему не существует, поручить Президиуму ЦК ОКП разработать и представить общественности проект «Концепции радикальной избирательной реформы в РФ», который позволил бы ОКП требовать конкретной демократизации общественно-политического процесса с целью дальнейшего движения общества по пути последовательного демонтажа основ существующего абсолютистского режима в сторону системы народной демократии в стране.

7. Продолжить освещение общественно-значимых событий и юбилейных дат с партийных позиций ОКП на информационных ресурсах партии (партийная печать, интернет-сайты, площадки ОКП в соцсетях и т.д.). Формировать в партийных СМИ не только понимание необходимости организации социально-политической борьбы, но и позитивный образ ОКП как активной силы и участника этой борьбы.

8. Использовать различные формы поиска и привлечения потенциальных сторонников в ряды ОКП с целью укрепления региональных партийных структур и партии в целом.

9. Укреплять связи членов Президиума и секретариата ЦК ОКП с региональными отделениями партии в соответствии с конкретными направлениями их деятельности по линии Президиума и секретариата. Восстановить в полной мере прочный контакт Президиума ЦК с региональными отделениями, включая все формы, такие как: личный контакт закрепленного члена Президиума, видеоконференции секретарей ЦК с региональными отделениями, интернет-беседы и т.п.

10. Президиуму ЦК ОКП проработать меры по укреплению партийной дисциплины и улучшению системы отчетности.

«ДОРОЖНАЯ КАРТА» ОКП

(Начало на 3-й стр.)

циями, нежели все прочие сформированные Съездом и его Президиумом структуры власти.

Председателя Президиума, как высшее должностное лицо, вполне можно избирать наряду с президиумом самим Съездом (или только Президиумом с учетом рекомендации СНД). Вся власть на местах передается региональным Съездам и их Президиумам.

Основным требованием второго этапа конституционной реформы является упразднение института президентской власти в России на вечные времена.

Одновременно с упразднением президентства, второй этап конституционной реформы включает подготовку и утверждение новой Конституции, призванной отразить «народно-демократический» характер государственности переходного периода, как преддверия государственности социалистической.

4) Широкие политические реформы долж-

ны быть подкреплены постепенной сменой экономического вектора развития. В его основе неизменное требование – последовательная деюрократизация (демонополизация власти) и социализации экономики, т.е. в интересах всех граждан, и в первую очередь, трудящегося большинства страны.

Национализация топливно-энергетического комплекса и всех природных ресурсов — неотъемлемая составляющая конституционной реформы, позволяющая гражданам через систему народных собраний (Советов) осуществлять тотальный контроль «снизу» над распоряжением природных богатств, доходами от их продаж, и проч. — и вплоть до формирования местных (региональных) бюджетов. Также необходимо говорить о поощрении индивидуальной трудовой деятельности, не содержащей в себе элементов эксплуатации наемных работников и способствующей повышению экономического, культурного и социального творчества «снизу».

Кроме того, ряд мероприятий переходного периода в области экономической (такие как переход к 35 часовой рабочей неделе, установление размера минимальной зарплаты, отмена косвенных налогов и др.) уже определены Программой Объединенной Компартии (см. раздел V Программы ОКП), в качестве первоочередных при выводе страны из капиталистического тупика на путь социалистического развития.

Отдельным и важным пунктом повестки переходного периода должен стать вопрос о пересмотре итогов приватизации в России, формы и границы которого вполне могут быть определены новыми высшими органами государственной власти, сформированными в результате конституционной реформы.

5) Важным направлением конституционной реформы и переходного этапа как такового является водворение национального мира, важнейшее условие которого — восстановление принципов реального социалистического

федерализма в России в форме социалистической федеративной советской республики. Последнее подразумевает: разработку и заключение обновленного федеративного договора («Декларация прав народов РСФСР»), гарантирующего гражданам федерации такие базовые условия как наделение ее субъектов равными правами в финансово-экономической и социально-культурной сферах; свободу экономического и социально-культурного сотрудничества; свободного пользования языками народов федерации во всех сферах государственной и общественной жизни, и т.д.; неукоснительное следование ленинским принципам национальной политики в области практического взаимодействия народов Российской Федерации, их социально-политического и национально-культурного сотрудничества и взаимодействия.

**Утверждено Президиумом ЦК ОКП
29 сентября 2020 г.**

ДЕНЬ ВМФ: ПЕЧАЛЬНОЕ ПОСЛЕСЛОВИЕ

25 июля в Санкт-Петербурге на главном военно-морском параде в честь 325-летия создания российского флота Президент РФ В. Путин заявил, что У ВМФ России есть все необходимое для гарантированной защиты национальных интересов страны. К горькому сожалению, приходится констатировать, что Верховный Главнокомандующий выдает желаемое за действительность, и боеспособность российского флота весьма далека от победных реляций президента РФ.

Если еще можно согласиться с его оценкой в отношении атомного подводного флота, который действительно представляет из себя реальную силу и способен выполнить поставленные задачи, то в отношении ВМФ России в целом следует признать, что он из океанского флота, второго по своей мощи в мире, коим был в советские времена, превращается во флот береговой обороны. И это подтверждает полный провал Государственной программы вооружения на 2011—2020 гг. (ГПВ-2020) в том числе в части пополнения ВМФ новыми кораблями и самолетами. Связано это, в первую очередь, с деиндустриализацией РФ, уничтожением огромного числа предприятий, работавших на флот, утратой тысяч технологий, потерей квалифицированных кадров.

Как авиационный инженер, обратил внимание на слова президента о том, что Россия «обрела эффективную морскую авиацию дальнего и ближнего действия».

Напомню, что в 1990 году в составе Морской авиации Военно-Воздушных Сил ВМФ СССР (ВВС ВМФ) было 52 полка, 10 отдельных эскадрилий и авиагрупп с 1701 самолётом и 363 вертолётами, из них — 372 ракетоносца, 966 истребителей, штурмовиков и разведчиков. Имелась большая сеть базовых аэродромов, оперативных и аэродромов рассредоточения.

Однако с распадом Советского Союза возникли существенные трудности с поддержанием авиационного парка в исправном состоянии, и тем более, с производством новых самолётов и вертолётов для ВВС ВМФ России. Поэтому авиационный парк после 1991 года обновлялся исключительно мелкосерийным производством (разовыми одиночными поставками преимущественно до 1994 года) вертолётов Ка-29, Ка-31, Ка-32 и самолётов Су-33, Су-24, Ту-22МЗ и Ту-142.

После распада СССР Морской авиации пришлось оставлять аэродромы в одночасье ставшие зарубежными: на Украине, в Белоруссии, Прибалтике, Грузии. А с 1993 года начались масштабные сокращения воинских частей и списание техники. Были сняты с вооружения

«самолёты с одной двигательной установкой» — это Су-17, МиГ-27, МиГ-23, и, соответственно, расформировывались вооружённые ими лётные части. Затем «поставили к забору» самолёты Ту-16 и Ту-95РЦ, составлявших основу морской ракетоносной и разведывательной авиации. После очередной катастрофы Ту-22МЗ был дан запрет на эксплуатацию всего парка, с последующей утилизацией.

При всём этом, финансирование и материальное обеспечение частей и подразделений морской авиации неуклонно и резко снижались.

К началу 1995 года в составе Морской авиации осталось 2 авиадивизии двухполкового состава, 23 отдельных полка, 8 отдельных эскадрилий, группа экранопланов и 2 учебных центра. Ликвидированы все разведывательные эскадрильи. Выведены из состава ВМФ вертолёты Ми-14, наиболее новые Ми-14ПС переданы в авиацию МЧС. В 2012 году из состава МА выведены все ракетоносцы Ту-22МЗ, морская ракетоносная авиация (МРА) ликвидирована. К середине 1996 года численный состав Авиации ВМФ составлял 695 летательных аппаратов, из них — 66 ракетоносцев, 116 противолодочных самолётов, 118 истребителей и штурмовиков и 365 вертолётов и самолётов специальной авиации. В 1997 году в Авиацию Внутренних войск МВД

были переданы 13 вертолётов Ка-29ТБ.

Подобного разгрома морская авиация России не знала никогда. И если кто-то будет утверждать, что все это дела давно минувших лет и на сегодня ситуация в корне поменялась, то он глубоко ошибается.

К горькому сожалению, на сегодняшний день, в случае полномасштабного конфликта с НАТО, отечественная морская авиация ВМФ РФ сможет только «показать, что знает, как умирать отважно» просто в силу своей малочисленности. И никаких положительных перспектив в ближайшем будущем у нее нет.

Противопоставить что-то реальное ударной авиации США и их союзников — особенно их авианосной авиации — нам нечего. Нам нечем наносить удары по авиационным ударным группировкам США — в первую очередь, по авианосцам. Ведь для того, чтобы поразить их гиперзвуковыми ракетами из «мультиков» Путина без захода в зону поражения средств ПВО АУГ, нужны ДЕСЯТКИ самолетов-носителей и внешнее целеуказание, в первую очередь, космическое. Ни того, ни другого у нас вооружении нет.

И не зря восточная пословица гласит: «Сколько ни говори халва, во рту слаще не станет!» Может надо меньше показывать «мультики» и регулярно озвучивать победные реляции с трибуны, а отказаться от политики деиндустриализации России и начать восстанавливать ее промышленность?

**Виктор Алкснис,
полковник авиации.**

Источник: Facebook автора

Как выяснилось, второй по численности населения город Ярославской области — Рыбинск не имеет лицензии на оказание хирургической помощи детям. Город, в котором мне лично в 1970 году провели операцию — да так, что московские врачи потом десять лет спрашивали, где и кто оперировал меня и восхищались мастерству врача.

Медицинский коллапс в Рыбинске

В конце 90-х наши поликлиники еще были полны детскими специалистами: хирургами, ортопедами, неврологами, гастроэнтерологами, окулистами и ЛОРами... Но уже с середины 2000-х, когда еще слово «оптимизация» не звучало над страной, какой-то подлый нелюдь придумал открыть в городе Диагностический центр, где поначалу обещали развить диагностику до космических высот, с использованием новейшей аппаратуры, но за это счастье все детские поликлиники остались без узких специалистов, за исключением лора, офтальмолога и кое-где невролога. Аппаратуры не появилось. Центр с годами заглох. Хорошие доктора покинули город.

И вот — апофеоз! Город не имеет лицензии на экстренное спасение детских жизней. В городе нет детской хирургии. Что это, если не геноцид? И если геноцид не это, то что?!

Елена Заборина, г. Рыбинск

ЖИТЬ, НЕ МЕНЯЯ УБЕЖДЕНИЙ

Светлой памяти Валентины Ивановны Козенковой — ученого и коммуниста

Исполком «Трудовой России» с прискорбием сообщает всем товарищам и соратникам Движения, всем сторонникам коммунистической идеи в России и за ее пределами, что 23 мая 2021 г. после продолжительной болезни ушла из жизни Валентина Ивановна Козенкова — крупный советский и российский ученый-археолог, ведущий научный сотрудник Института археологии РАН, редактор газеты «Молния» в 1993—2014 гг., член Исполкома «Трудовой России» с 1996 г. и бессменный участник общественной обороны Музея и Мавзолея В. И. Ленина в Москве, убежденный идейный соратник и старший товарищ всех «трудороссов».

Валентина Ивановна родилась 17 ноября 1931 г. в Калужской области в рабоче-крестьянской семье убежденных сторонников Советской власти и социализма. В 1955 г. она закончила Исторический факультет МГУ им. М. В. Ломоносова и в первые годы после его окончания занималась археологией Средней Азии. Мало кто знает, что В. И. Козенковой — перспективному молодому ученому-марксисту — уже в 1956 г. было предложено вступить в ряды КПСС, от чего Валентина Ивановна категорически отказалась: обнародованные в этом году «секретный доклад» и постановление ЦК «о преодолении культа личности и

его последствий» она восприняла крайне негативно и в «партии, порочащей имя Сталина» быть не захотела.

С 1960 г. до последнего дня своей жизни работала в Институте археологии РАН. В 1969 г. защитила кандидатскую диссертацию, а в 1990 г. — диссертацию на соискание степени доктора исторических наук. Как отмечается в официальном некрологе Института археологии РАН, труды, подготовленные и изданные В. И. Козенковой по результатам проведенных под ее руководством археологических раскопок, вошли в золотой фонд отечественной и мировой археологии «и до настоящего времени востребованы специалистами по археологии и древней истории Кавказа», а ее «монументальные Своды по кобанской культуре стали настольными книгами для нескольких поколений кавказоведов».

Но глубокий след Валентина Ивановна оставила не только в истории археологической науки. В годы слома общественно-политического строя в СССР она проявила себя принципиальным, убежденным человеком и гражданином и, будучи беспартийным советским коммунистом, начиная с конца 1991 г. стала участником массового общественно-политического движения сопротивления капиталистической реставрации в стране —

движения «Трудовая Россия», в рядах которого оставалась до конца своих дней.

Участвовала во всех массовых уличных акциях «трудороссов» в 1992—2000 гг. В конце 1993 г. как сотрудник РАН сделала экспертное заключение, по результатам которого с печатного органа «Трудовой России» — газеты «Молния» и с ее главного редактора Виктора Анпилова были сняты обвинения в экстремизме и призывах к насильственному свержению строя. Как позднее признавался сам Анпилов, данное заключение сыграло немалую роль в том, что его следственное дело (после поражения московского народного восстания 1993 г. лидер «Трудовой России» в числе ряда других его руководителей и участников находился под арестом) фактически рассыпалось и режим Ельцина вынужден был пойти на незаконную амнистию «узников Лефортово» без решения суда.

До последнего своего дня Валентина Ивановна всегда оставалась верной своим убеждениям и принципам — и в области научной, и в области общественной жизни. Память о ней сохранится навсегда в сердцах всех последователей советского коммунистического проекта в России — в настоящем и будущем.

Hasta la victoria siempre! Всегда — к победе!

Российские социологи собрали впечатляющий корпус данных полевых исследований в сборнике, посвященном социализации молодежи в современном обществе на фоне других возрастных групп. Исследования проводились специалистами РАН и ведущих ВУЗов страны и были презентованы на научно-практической конференции в Ялте. Важнейшим измерением социального самочувствия граждан страны является высокий уровень тревожности, который проявляется в оценках ситуации в стране. Даже накануне пандемии 59,7% респондентов описывали её как напряжённую и кризисную, а 12,4% как критическую и взрывоопасную; и только каждый пятый (24,4%) считает, что она спокойная и благоприятная. Чувство абсолютной уверенности в завтрашнем дне испытывают всего 12,4% респондентов.

Настоящее невыносимо, а будущего нет

Важнейшим измерением социального самочувствия граждан страны является высокий уровень тревожности, который проявляется в оценках ситуации в стране. Даже накануне пандемии 59,7% респондентов описывали её как напряжённую и кризисную, а 12,4% как критическую и взрывоопасную; и только каждый пятый (24,4%) считает, что она спокойная и благоприятная. Чувство абсолютной уверенности в завтрашнем дне испытывают всего 12,4% респондентов.

Предсказуемо, что в непростой социально-экономической ситуации наибольшую тревогу у граждан вызывают факторы, связанные с уровнем и качеством жизни. Рост цен на товары и услуги, снижение уровня жизни значительной части населения и кризис системы ЖКХ, невозможность улучшить жилищные условия, рост жилищно-коммунальных платежей, — эти проблемы отмечены половиной опрошенных (55,6%, 48,5% и 47,1% соответственно).

Несмотря на крайне негативное восприятие настоящего, россияне не ждут ничего хорошего от будущего. Более 70% граждан считают, что страна больше нуждается в стабильности, чем в переменках. В завтрашнем дне полностью уверены лишь 12% опрошенных, доля тех, кто боится будущего в 2,5 раза выше, еще 30,5%, говоря о завтрашнем дне, выбрали формулировку «скорее не уверены». Сегодняшняя социальная атмосфера достигла уровня «Философических писем» Петра Чаадаева: «Прошлое России пусто, настоящее невыносимо, а будущего у нее нет».

Но, в отличие от Чаадаева, социальный пессимизм россиян имеет адресат — это государство и социальная «элита». Проводимая политика не отвечает интересам большинства граждан, считают они. Более половины опрошенных (56,6%) уверены: не важно, какая партия приходит к власти — для простого человека все равно ничего не изменится. Это преобладающее мнение опирается на представление о ключевых общественных противоречиях. 51% считают наиболее острым противоречие между народом и властью, 49% указывают на конфликт между богатыми и бедными; каждый третий противопоставляет чиновников и рядовых граждан; а четвертая часть опрошенных считают врагами общества олигархов. Во всех этих случаях выстраивается оппозиция могущественная богатая «верхушка» — слабое бедное население.

Социальная травма ведет к тяжелой апатии, как и индивидуальный посттравматический синдром. Любые перемены, независимо от их содержания, воспринимаются как угроза и источник боли. Стратегии выхода из этого положения общество не видит, и появиться ей неоткуда, потому что агентом перемен выступают только те силы, которые и являются причиной травмы. Чтобы преодолеть ее, обществу нужно разрешить скользящие его конфликты. Благо, граждане достаточно ясно представляют себе их конфигурацию.

Алексей Сахнин,
координатор движения
«Левый фронт»

ЛИКБЕЗ

Когда закончится эпоха?

(Начало на 1-й стр.)

произошла т.н. Славная революция (1688) — тоже «малая», которая тоже завершила революционный цикл. Итого это заняло 48 лет. Темп примерно тот же, хоть сроки отдельных эпох и различаются.

В России всё происходило значительно более медленным темпом. Между началом революции (Февраль 1917 года) и восстановлением монархических символов (1991—1993) прошло около 75 лет. Можно считать, что наша революция шла от эпохи к эпохе втрое медленнее, чем во Франции. Исходя из этого, какой мы получаем прогноз?

Если теперь, в конце эпохи Реставрации, нас ожидает новая революция, малая, то её, по этой логике, следует ждать примерно через 45 лет после начала Реставрации. Сиречь в середине 2030-х годов.

Большая просьба не путать возможный ремейк Славной (по английскому календарю) или июльской (по французскому) революции с редкостным похабством, которое норовят устроить супруги Навальные и прочие Тихановские-Гуайдо. В Киеве это уже, увы, случилось в 2014 году и называлось Евромайданом. Разумеется, это явление в истории тоже отнюдь не ново, а хорошо известно, и имеет своё научное название. Называется оно вторым этапом Реставрации,

или полной Реставрацией.

В Англии ультрареставраторов возглавил король Яков II (усидевший на престоле 3 года и сброшенный той самой Славной революцией), во Франции — король Карл X, просидевший на троне шесть лет и сброшенный Июльской революцией. Ультрареставраторы, между прочим, имели у современников название «якобиты» (не путать с их антиподами — якобинцами). (Например, Виктор Гюго, бывший в эпоху французской Реставрации ультрамонархистом, называл свой дневник тех лет «Дневником юного якобита»).

Сейчас через аналог этой эпохи проходит Украина с её декоммунизацией и десоветизацией. Да, Порошенко, Зеленский, чета Навальных и Тихановская — типичные якобиты, хотя сами они о том, скорее всего, и не догадываются. Владимир Путин пока играет роль Людовика XVIII, «благоразумного», умеренного реставратора, хотя и он отнюдь не застрахован от превращения в Якова II или Карла X.

Хочется надеяться, что Россия до этого донного дна всё же не докатится, и начнёт выбираться из исторического оврага, не достигая его нижней, якобитской точки, хотя надежда, честно говоря, слабенькая...

Александр Майсурия
Автор — историк, публицист

НЕОЖИДАННАЯ МЭРИЛИН:



САМОУБИЙСТВО ЗВЕЗДЫ ИЛИ УСТРАНЕНИЕ НЕУДОБНОЙ?

(Начало на 4-й стр.)

УБИЙСТВО РАДИ АМЕРИКИ

Как утверждал спецгент, всего по приказу ЦРУ с 1959 по 1972 год он «обезвредил» 37 человек, среди которых были и звёзды разной степени «яркости». Но Монро оказалась единственной женщиной — по признанию Ходжеса, до актрисы он убивал лишь мужчин.

Согласно версии экс-офицера, около часа ночи 5 августа он вошёл в спальню Монро и сделал ей смертельный укол. В шприце спецгента был «коктейль» из барбитуратов и успокоительного.

«Мой командир, Джимми Хейворт, сказал мне, что она должна была умереть, и что смерть должна выглядеть как самоубийство или передозировка. Раньше я никогда не убивал женщину, но подчинился приказу. Я сделал это для Америки! Монро могла передать стратегическую информацию коммунистам, а мы не могли этого допустить. Она должна была умереть, я просто сделал то, что я должен был сделать!» — так Норманд Ходжес заявил журналистам на смертном одре в госпитале штата Вирджиния.

После такого чудовищного разоблачения делом Ходжеса занялась ФБР. Как оказалось, командир офицера Джимми Хейворт уже умер в 2011 году. Трёх оставшихся участников «оперативной команды Ходжеса», разо-

блачённых им, допросить также оказалось невозможно: двое из них умерли, а один пропал без вести ещё в 1968 году.

Через некоторое время после сенсационного заявления бывшего сотрудника ЦРУ многие издания заявили, что это был фейк, а расследование было замято. К тому же, сам заявитель скончался, и допрашивать стало некого. Но, учитывая обстоятельства смерти Монро, рассказ Ходжеса кажется сегодня более чем правдоподобным. К тому же, абсолютно достоверен один факт — долгие годы за Мэрилин следило ЦРУ.

Сторонники самоубийства Мэрилин уверяют: актриса много лет находилась в глубокой депрессии, которая просто достигла пика в ночь на 5 августа. Но кому тогда пыталась безуспешно дозвониться актриса? Почему её нашли без одежды и в неестественной позе? И, в конце концов, почему среди кучи пустых пузырьков не нашлось стакана воды — неужели звезда проглотила гору лекарств просто так?.. После смерти звезды осталось слишком много вопросов и «белых пятен», чтобы списать всё на самоубийство.

Публикуется по: Маргарита Звягинцева. Смерть Мэрилин Монро: убийство коммунистки, интриги психиатрической или рука американской мафии?

Издание данного выпуска Бюллетеня «Трудовой России» стало возможным благодаря добровольной материальной поддержке сторонников движения «Трудовая Россия», а также постоянных зрителей интернет-канала «Советское телевидение Трудовой России». В их числе: Л.Н. Ануфриева, И.И. Евдокименко, В.И. Козенкова, Т. Колядина, Ю.И. Кудинов, С.И. Лежнева, Г. Морозов, М. Салихов, Д. Флинт, А.Н. Шолохов, а также ряд товарищей, пожелавших остаться неизвестными. Искренне благодарим всех за оказанную помощь. Борьба продолжается. Вместе — победим!

Страница памяти Виктора АНПИЛОВА

Виктор Иванович Анпилов — русский народный, стихийный, творческий революционер. Эта стихия изначально его, Анпилова, мечтающего о справедливости, о братстве, о человеческой красоте, мечтающего о революции. Эта энергия питалась его пребыванием в Никарагуа в то время, когда Никарагуа была охвачена Сандинистской революцией. Он был корреспондентом Центрального телевидения в Манагуа. Я, недавно вернувшийся из Никарагуа, с восхищением смотрел его репортажи. Это были мои репортажи, моя любовь к Никарагуа. Пожары в Каринто, бои в заливе Фонсека, на границе в Сан-Педро-дель-Норте, в Пуэрто-Кабесес, скольжение в каноэ по бесчисленным протокам сельвы, артиллерийские позиции сандинистов в Нуэва-Сеговия... Он вдохнул этот огненный латиноамериканский ветер. Знарок художника Диего Риверы, Сикейроса, почитатель Маркеса, он был настоящий русак.

Я впервые увидел его ещё издали, без рукопожатия, во время очередной уличной демонстрации, когда огромная толпа медленно двигалась по улице Горького, и среди этой толпы полз, подобно гигантской медленной ящерице, пятнистый ракетовоз, добытый бог знает с каких военных складов. На ракетовозе была установлена звонница, и колокол бил, грохотал на всю ивановскую, а Анпилов стоял на носу этого звероящера и вещал в микрофон что-то о народе, о революции, о трудовой Москве, о трудовой России. А кругом плыл океан красных знамён. Были песни, были частушки, была восхитительная дурь: то выплясывающие старушечки, то красный поп — завсегдатай народных митингов.

Анпилов умел превращать свои политические радения в огромные уличные праздники, политические карнавалы. И быть может, это тоже шло оттуда, из Латинской Америки.

Не помню, где я впервые пожал Анпилову руку — на каких-то пресс-конференциях, каких-то форумах, конгрессах, во время уличных стычек с внутренними войсками? Может, это было в Останкино, ещё не кровавом — летнем, солнечном, где Анпилов, творец уличных представлений, поставил свои палатки, и я из кузова грузовика, в котором стоял Анпилов, читал свои политические прокламации, тряс в небеса кулаком, и это нравилось Анпилову, он поощрял меня.

Там же, у Останкино, на нашу демонстрацию напали омоновцы и жестоко лупили нас дубинами. А позже, когда Дом Советов, лишённый электричества, горячей воды, телефонной связи, окружённый колючей проволокой, был жертвой для заклания и вокруг этого колючего оцепления шли непрерывные митинги, Анпилов приводил туда сотоварищей, своих сограждан. Однажды я увидел его среди бурлящей толпы, которую расценивали омоновцы в белых шишаках. Я вскарабкался на какой-то КУНГ, где стоял микрофон, и успел в этот микрофон крикнуть: «Народ, держись!» После чего омоновцы стащили меня за ноги, и я испробовал вкус омоновской дубинки.

Это Анпилов собрал огромную массу народа на Октябрьской площади у памятника Ленину в дни того проклятого оцепления

БАШМАКИ АНПИЛОВА



Главный редактор газеты «Завтра» Александр ПРОХАНОВ вспоминает о своем соратнике и друге Викторе Анпилове — «русском, народном, стихийном, творческом революционере»

и повёл эти толпы на прорыв. Мы бежали вместе с толпой, взлетая на Крымский мост, разбрасывая хлипкое оцепление солдат с их щитами и дубинками, прорывались к Дому Советов, чуть ли не вручную разрывали, растаскивали колючую проволоку, соединялись с нашими братьями, находящимися в окружении.

Я не помню, видел ли я тогда Анпилова. Наверное, да, потому что там, в этом месиве счастливых людей, славящих свободу, перемешались все: и Бабурин, и Макашов, и Ачалов, и Константинов, и Павлов, и, вероятно, Анпилов.

Воочию я увидел Анпилова вечером этого трагического дня, когда народ пошёл на Останкино. Уже горел малый Останкинский корпус, и грузовик застрял под козырьком у входа. Начали грохотать пулемёты, притаившиеся в тени бэтээров у входа в Останкино. Эти пулемёты косили народ, и трупы ложились один на другой. Бэтээры как бешеные носились среди толпы, давя, расшвыривая народ. И тогда появился Анпилов. Он привёл из Москвы ещё одну лавину людей, и она, эта идущая из Москвы мощная, медленная лавина, столкнулась с бегущими, которые ворвались в неё, разметали, смутили. И среди этих пулемётных грохотов, среди

бегущих людей, среди пуль, которые чмокали в деревья, я видел Анпилова: одинокого, потрясённого, стоящего на перекрёстке без соратников, без знамён, без колокольного звона. Я запомнил его потрясённое лицо.

Когда мы с моими товарищами бежали из осаждённой Москвы и скрывались в деревне, там по деревенскому телевизору видели, как арестовывают наших друзей. Я не забуду сюжет, в котором рассказывалось об аресте Анпилова. Он скрывался в какой-то подмосковной деревне, на каком-то чердаке или сеновале. Его выдали. За ним пришли. Его взяли. И оператор, показывая избу, где находился Анпилов, нацелил телекамеру на анпиловские башмаки, стоящие у кровати. Долго, сладострастно и жадно показывал эти башмаки, полагая, что их вид должен внушить отвращение к Анпилову. Это были поношенные, грязные, с растерзанными шнурками башмаки великого ходока, пилигрима, страдальца, который истоптал эти башмаки на народных демонстрациях, на мостовых. И они, эти башмаки, показались мне прекрасными.

После этого мы не раз встречались с Анпиловым. Я слушал его надежды на восстановление, на возобновление его движения. Но этому движению не суждено было возник-

нуть, потому что пулемёты и танки нанесли такой удар по оппозиции, что она сникла, растаяла, утратила свою энергию, свою театральную красоту, свой восторженный революционный напор.

Анпилов побывал на Кубе, его встречал Фидель Кастро. Они говорили на испанском языке. Я радовался за Анпилова: он окупился в ту стихию, которая была ему дорога, он окупился в стихию команданте Че Гевара.

И теперь, спустя много лет, когда уже нет Виктора Ивановича и я не увижу его чудесную улыбку и не услышу его хрипловатый голос, поющий «Бандьера росса», я вспоминаю его башмаки — они для меня драгоценнее любых стильных туфель от Гуччи. Эта пара, стоящая у крестьянской кровати, с замызганными носками врозь, напоминала мне руки Че Гевары. Враги революции отрубили ему руки для того, чтобы они больше никогда не держали автомат. И эти башмаки показывали для того, чтобы дороги России никогда больше не топтали революционеры.

Этому не бывать. Вы слышите, как идут по русским дорогам, как стучат по русским дорогам башмаки Виктора Анпилова?

Источник: авторский блог писателя

ПОМОЧЬ ЭТОЙ ВЛАСТИ УЖЕ НЕЛЬЗЯ

(Начало на 3-й стр.)

ниями начальства. На борьбу в ковидом она отвечает рекордами. И они — вне зависимости от процентовки по причинам смертности, — показывают провал здравоохранения, оптимизированного мудростью майских указов, надорвавшегося от коронавирусной добавки к обычным своим заботам.

Видно с доверием к начальственной борьбе с эпидемией плохо дело даже у клиентуры вечернего звоняра, раз уж она

нуждается в его в отдельных рекламных роликах за вакцинацию.

Проблема эффективности борьбы с объективной эпидемией (вне связи со стандартными эпидемиологическими порогами) состоит не только в субъективных сомнениях и недоверии людей, но и в объективной неполноте ясности картины происходящего. В таких условиях во многих странах все-таки была выработана линия поведения, предпринят ряд последовательных мер с приятием государством на себя соответ-

ствующей организационной и финансовой нагрузки и ответственности за неизбежные негативные последствия предпринятых мер для экономики и населения.

Вряд ли хоть кому-то было бы плохо, если бы власть могла показать, что она владеет ситуацией, понимает — в пределах объективно возможного, — что происходит и что следует делать. Но боюсь, что этой власти ничем помочь уже нельзя.

PS. Добросовестность требует от меня ссылки на самого себя. Не являюсь сумас-

шедшим ковиддиссидентом, который готов лезть в чихающую толпу, или сумасшедшим ковидэнтузиастом, который сидит в маске за рулем автомобиля. Вера в людей и здравый смысл подсказывает мне, что тот же отечественный «спутник» вряд ли сильно хуже, или сильно лучше (как препарат, но не как товар) пфайзеров или синоваков, при всей оригинальности его испытаний в форме массовой вакцинации. Без лишних переживаний пошел и получил пару уколов по доброму совету «не начинать выпендриваться» от моего начальства, с которым имею хорошие человеческие отношения. Никаких последствий от прививок не заметил. Наденюсь, что вирус заметит.

Сергей Иванников

Страница памяти Виктора АНПИЛОВА

(Начало на 5-й стр.)

Если бы существовал заговор против Президента, то он бы представлял для путчистов наибольшую опасность и должен был быть надежно изолирован, так как само его появление могло сорвать планы путчистов.

Но в отношении Президента путчисты ведут себя более чем странно. Они оставляют ему его вооруженную охрану в количестве 32 человек, используя которую он может легко вырваться из блокированной снаружи войсками заговорщиков резиденции. Но оказывается, что никаких войск заговорщиков и никакой наружной блокировки дачи Президента в Форосе не было. Утверждения С. Станкевича, прозвучавшие в дни путча, что дача Президента блокирована с суши севастьяпольским полком КГБ, а с моря Черноморским флотом на поверку оказались чистым вымыслом, распространители которого должны были бы нести ответственность.

Во-первых, никакого полка КГБ в Севастополе нет. Во-вторых, как сообщили корреспонденты газеты «Коммерсант», проводившие свое расследование, «местные жители утверждают, что никакой блокады дачи войсками они не видели. Эту информацию подтвердили и пограничники. Замполит спецподразделения пограничников, охраняющего дачу, майор Владимир Дегтярев был удивлен сообщениями о блокировке дачи войсками. Никаких специальных команд 18—21 августа он не получал, дача охранялась как обычно. Докладывали охране внутри дачи обо всех, кто приехал или находится у дачи. Сведения офицера подтвердил начальник погранзаставы Форос майор Виктор Алымов. По его словам, никаких дополнительных сил во время путча на дачу не вводилось. Не блокировали Горбачева и с моря. 18—21 августа в море у дачи, как и обычно, дежурили два сторожевых катера. По убеждению пограничников, Президента могла держать взаперти только внутренняя охрана. По словам обоих майоров, трудно было подумать, что Президент в плену: 18—21 августа его и членов семьи пограничники видели мирно купавшимися в море» («Коммерсант», № 34, 1991 г.).

Вице-президент России Руцкой рассказал, что его отряд, подъезжая 21 августа к президентской даче, готов был вступить в бой и высвободить Горбачева из заточения. Однако никакой стражи они не обнаружили и единственный, кто их остановил был местный гаишник, сообщивший им, что они проскочили нужный им поворот.

Таким образом получается, что Горбачев 19—21 августа в Форосе не находился под арестом, был надежно защищен своей охраной и ему, по сути, нечего не угрожало. Да, но сам Горбачев утверждает, что он был отключен от правительственной связи и поэтому не мог исполнять свои обязанности, как Президент. Факты свидетельствуют, что и это утверждение не совсем соответствует действительности.

О ЧЕМ УМОЛЧАЛ ГОРБАЧЕВ

Заканчивая свою пресс-конференцию после возвращения из «заточения» в Форосе, Горбачев заявил: «Я вам все равно не сказал всего», — и вдруг добавил, — «и никогда не скажу всего». Тем не менее, он сказал достаточно, чтобы усомниться в его искренности, и сделать вывод о том, о чем он умолчал.

Выступая в Верховном Совете РСФСР 23 августа, М. Горбачев сказал, что 17 августа к нему на дачу прибыла команда, призванная разрушить узел связи. «И разрушили!» — воскликнул он, и этот возглас слышали все, кто следил за сессией по экрану телевизора. А лишь несколькими минутами раньше он же, обвиняя «гэкачепистов» в том, что они избражали его тяжелобольным человеком, неспособным разговаривать, с сарказмом говорил: «А я 18 августа разговаривал по телефону с Ельциным, Назарбаевым, с Янаевым».

Ну, хорошо, может быть 18 августа у Горбачева еще сохранялась связь. Но 19, 20 и 21 августа он был лишен ее. Так ли это?

Выступая на вечернем заседании сессии Верховного Совета СССР 28 августа заместитель премьера-министра В. Щербаков, рассказывая о своих сомнениях в законности введения чрезвычайного положения, вдруг в сердцах воскликнул: «Это счастливая случайность, что Михаил Сергеевич Горбачев позвонил мне за 20 минут до конференции» (Имелась в виду пресс-конференция «гэкачепистов», начавшаяся 19 августа в 17 часов). Следовательно, 19 августа связь у Горбачева с

внешним миром была.

Была она, по-видимому, и 20 августа. Во всяком случае в этот день в «Белом доме» на Краснопресненской набережной произошло событие, которое многих удивило, а охрану из числа российского КГБ обескуражило: «молодой корреспондент ленинградской «Смены» Гоша Урушадзе сумел связаться с Горбачевым и переговорить» («Мегаполис-экспресс», № 35, 1991 г. С.19). Выходит, что Горбачев во время путча поддерживал связь с Б. Ельциным. Если это так, то это серьезный довод в пользу существования другого заговора, в котором

(«Комсомольская правда», 27 августа 1991 г.).

Определенное представление в это внес нынешний министр обороны Евгений Шапошников. В своем интервью «Независимой газете» он рассказывает: «Утром 21-го звонок в 9 утра прибыть к Язову на коллегию. Он долго и не совсем связно (это на него не похоже) вводил нас в обстановку, негативно отзывался о Павлове и Янаеве — люди, говорит нехорошие, пьяницы, втянули меня, непонятно, куда они идут, а за мной стоите вы, за вами — солдаты, которые сейчас на танках, это же позор армии...». («Независимая газета», 12 сентября.

зи у М. С. Горбачева. В то же время все виды связи, включая правительственную, исправно работают в «Белом доме», облегчая действия противников ГКЧП. Совсем иная картина — у военных. Командующие округами не могут связаться с Министром обороны. Так, командующий Приволжским Уральским округом генерал-полковник А. М. Макашов в течение трех суток не мог связаться с Язовым. Почему были блокированы линии связи, от которых зависит безопасность страны? Неужели она оказалась менее важной, чем стремление изолировать военачальников, выступавших

«АВГУСТОВСКИЙ ПУТЧ»: короли и шестерки провокации

«гэкачеписты» играли лишь роль пешек.

Тому, что связь между Горбачевым и «Белым домом» осуществлялась еще до официального включения правительственной связи, есть еще одно свидетельство: «Как официально заявил Руцкой, он разговаривал с Горбачевым по телефону за несколько часов до того, как в Форосе появились чекисты и включили связь» («Коммерсант», № 34, 1991 г.).

Следовательно, хотя формально правительственная связь была отключена, но реально связь у Горбачева с внешним миром была, и он мог ее поддерживать по своему усмотрению. А раз так, то кто-то помогал ему осуществлять эту связь. Кто-то тайный и могущественный помогал Горбачеву, возможно даже из среды самих заговорщиков. Кто же он?!

ТАЙНЫЙ ПРОВОКАТОР

Вот как о введении чрезвычайного положения рассказал на сессии Верховного Совета СССР 28 августа В. И. Щербаков: «После состоявшегося заседания кабинета министров, где много было споров, мы спустились с Павловым в его кабинет, где он мне рассказал: 18 августа я провожаю сына. Сидим, пьем. Вдруг звонит Крючков и говорит, что готовится вооруженный переворот, надо вводить чрезвычайное положение. Горбачев, мол, тяжело болен, инсульт. А, по оперативным данным, на улицах уже скапливаются боевики вокруг Кремля, в районе гостиницы «Украина»... Оперативным путем захвачены четыре списка высших должностных лиц, подлежащие уничтожению... Мы поверили. Только спросили, а как Лукьянов, без него ЧП вводить нельзя. Тот ответил, что Лукьянов на Валдае, а время не ждет. Ну и ввели ЧП».

Таким образом, из выступления В. Щербакова просматривается особая роль в провоцировании введения ЧП председателя КГБ СССР В. А. Крючкова.

Но как в число заговорщиков попал министр обороны СССР маршал Язов. Язов всегда выражал преданность Президенту. Он обязан Горбачеву карьерой. Горбачев в свое время снял все вопросы членом Верховного Совета при утверждении Язова на должность министра обороны. Язов не такой человек, чтобы бросаться в авантюру. Академик С. Шаталин, в бытность членом президентского совета и сидевший рядом с Крючковым и Язовым, по этому поводу высказался так: «Ну, Крючков — иуда, это давно было всем понятно, но как Дед-то в эту камарилью вляпался?».

1991 г.).

Получается, что Крючков втянул Павлова, насочиняв ему байки про боевиков. Павлов и Янаев втянули Язова и армию, объявив чрезвычайное положение. Следовательно, ключевая и исходная фигура заговора — Председатель КГБ СССР В. А. Крючков. Его слушалась и, по-видимому, на него больше всех полагались заговорщики.

Но, если Крючков ключевая фигура, то он должен был понимать на что идет. Как профессионал он прекрасно знал, как совершаются перевороты. По крайней мере внутри КГБ у него должны были быть подготовлены люди и средства, чтобы быстро и эффективно осуществить необходимые для успеха переворота меры — и прежде всего, связанные с надежной изоляцией Президента и интернированием наиболее опасных противников из окружения Ельцина. Ничего этого сделано не было.

На пресс-конференции Горбачев назвал дату и час начала переворота — 18 августа, 17 часов 40 минут. О введении чрезвычайного положения сообщили по радио в 6 утра 19 августа. Что делали заговорщики эти 12 часов? Нечего! Но позвольте, если говорить о заговоре всерьез, то в первые же минуты путчистам следовало, видимо, позаботиться не об организации пресс-конференции, а об аресте своих противников.

Как сообщали газеты, Б. Ельцин, Р. Хасбулатов, И. Силаев провели ночь с 18 на 19 августа на даче в Архангельском. Уехали они оттуда в Москву спустя четыре с половиной часа после сообщения о введении ЧП в столице. Российские лидеры не торопились. К полудню на даче появились представители ГКЧП для их задержания. Почему так поздно?! Видимо, Крючков посчитал, что арестовать их в «Белом доме» будет проще... с помощью группы «Альфа». А скорее всего, он и не собирался их задерживать, а лишь изображал усердие.

Спецгруппе «Альфа» КГБ СССР задание на захват «Белого дома» было дано лишь 19 августа в 19 часов 20 минут после того, как руководство РСФСР официально объявило членов ГКЧП преступниками, а сам «Белый дом» был окружен тысячами пикетчиков, что делало его штурм крайне опасным. Приказ последовал только тогда, когда он потерял смысл. Почему?!

Более чем странным представляются действия Крючкова по контролю за спецсвязью. По его указанию отключены, якобы, все виды свя-

зи против линии Горбачева. Во время предстоящего суда Крючкову должны быть заданы эти вопросы.

Подобных вопросов — множество. Прimitивное мышление, воспитанное изощренной «демократической» прессой, склонно объяснить все нерешительностью и тупостью бывшего председателя КГБ. Между тем, «Крючков, — свидетельствует начальник внешней разведки КГБ Л. Шебаршин, — ни в коем случае не может быть отнесен к разряду глупцов. Он умный, практичный, целеустремленный». («Россия», № 35, 1991 г.). Значит, мы вправе предположить, что умный Крючков сознательно симулировал бестолковость, чтобы провалить путч. Действовал ли он по указанию самого Горбачева?

Сейчас об этом судить окончательно рано. И тем не менее, на чем основывалась уверенность Крючкова, заявившего сразу после ареста, что суд его оправдает? В свете этой уверенности сопоставим тексты двух указов Президента СССР от 22 августа об освобождении от должности В. С. Павлова и В. А. Крючкова.

По В. С. Павлову этот Указ гласит: «В связи с возбуждением Прокуратурой СССР уголовного дела в отношении Павлова В. С. за участие в антиконституционном заговоре Павлов Валентин Сергеевич освобожден от обязанностей премьер-министра СССР».

Указ по Крючкову более лаконичен и не имеет грозной преамбулы: «Крючков Владимир Александрович освобожден от обязанностей председателя Комитета государственной безопасности». И все. Точка. Никакой мотивировки в этом Указе Горбачев не приводит.

О том, что происходило в КГБ в дни путча написано много. Смысл свидетельств сводится к следующему: никто в КГБ, даже члены коллегии, не подозревали о готовящемся путче и не были привлечены к участию в нем. Три дня на Лубянке пили чай и питались официальной информацией и слухами о происходящем. Оружие сотрудников во время путча находилось в сейфах и его запретили брать без специального разрешения, которое, впрочем, так и не последовало.

Но, если в КГБ три дня сидели без оружия и бездействовали, то армию с ее танками, начиненными полными боекомплектами, ввели в центр девятимиллионного города. Зачем это сделали?

(Окончание на 12-й стр.)

СОРАТНИКАМ, СТОРОННИКАМ, ПОДПИСЧИКАМ

«Советское телевидение» — Интернет-канал сторонников общероссийского движения «Трудовая Россия».

Автор и ведущий канала — политический обозреватель, член Исполкома ООД «Трудовая Россия» Элмар Рустамов.

Ежедневный эфир в 21.00 по московскому времени.

www.youtube.com/c/советскоетелевидение



РЕЗОНАНС

Пенза: уничтожили планетарий

По сообщениям российских электронных СМИ, в городе Пенза местными властями был снесен единственный в стране деревянный планетарий, построенный в 1928 году. Отмечается, что активисты Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры (ВООПИК) неоднократно обращались к правительству города с требованием пересмотра проекта реставрации уникального памятника истории не только городского, но и общероссийского характера, а сам процесс «реставрации» называли не иначе как варварским.

По сообщениям представителей ВООПИК, «рабочие под музыку снимали обшивку здания, а позже начали использовать экскаватор». Причем, «башни [планетария] рабочие свалили руками, а стены разнесла техника». В итоге, на территории, где прежде находился памятник архитектуры, «образовалась гора деревянных досок». И это при том, что, как неоднократно отмечали защитники исторического наследия Пензы, сруб строения требовал всего «лишь локальных замен».

По данным СМИ, о предстоящей реконструкции планетария было впервые объявлено в декабре 2020 года. Тогда власти планировали заменить и восстановить все конструкции и инженерные коммуникации, а также оснастить здание современным оборудованием. Тогда же была объявлена предполагаемая сумма, в которую должен был обойтись бюджету города проект реконструкции. По данным региональных СМИ, она составила почти 352 миллиона рублей.

Примечательно, что еще в январе 2021 года зампреда правительства области Олег Ягов заявил, что планетарий сносить не будут: его «аккуратно демонтируют», а пригодные части используют для его же реконструкции. В минкульте области тоже обещали сохранить внешний облик здания, «ведь это объект культурного наследия». Однако уже зимой нынешнего года активисты стали бить тревогу — они просили местные власти пересмотреть планы сноса, а в июле обращались в правоохранительные органы с требованием остановить работы. Но их просьбы были проигнорированы.

Кроме того, как неоднократно подчеркивалось общественниками, на торги для проведения реконструкции заявлялся только один подрядчик, а в документации на проведение работ даже не было фотографий, демонстрирующих состояние брёвен в целом.

Защитники объектов исторического и культурного наследия Пензы убеждены: планетарий не разбирали, а просто уничтожили. Во Всероссийском обществе охраны памятников истории и культуры также заявили, что произошедшее нужно «рассматривать как вандализм, а не сохранение объекта культурного наследия».

Однако к подобным заявлениям общественности, специалистов и СМИ в данном вопросе никто, естественно, прислушиваться не намерен.

По материалам СМИ

(Начало на 5-й стр.)

АРМИЮ ХОТЕЛИ ЗАМАРАТЬ КРОВЬЮ

Когда был получен приказ Язова ввести в Москву две дивизии, командование Московского военного округа поинтересовалось у министра: «Зачем, с кем воевать будем?» «Но объяснений, — свидетельствует начальник штаба округа генерал-лейтенант Л. Золотов, — не последовало». Мы взяли справочники Москвы и стали думать, куда разместить боевую технику» («Литературная газета», 11 сент. 1991 г.). Это напоминает комедию «Фанфан-тюльпан!» Заговорщики не имели никаких предварительных планов использования бронетехники. Собственно, она была им бесполезна для выполнения функциональных задач заговора. Очевидно, ввод танков и БМП, начиненных снарядами, преследовал иную цель. Но какую?

Уже в ходе известных кровавых событий в Вильнюсе и в ходе весеннего Съезда народных депутатов СССР, когда в город вводилась техника, якобы для обеспечения нормальной работы съезда, стало очевидным, что население резко отрицательно реагирует на такой ввод и ничего кроме поджога страстей он не дает. Похоже, что именно для этого она и была введена в августовские дни.

Ввод техники осуществлялся медленно и демонстративно. Выход начали в 7 утра, и продолжалось движение ни много ни мало 12 часов. Танки покорно останавливались у светофоров, пропуская движение и подчинялись указаниям гаишников. Средняя скорость — 5-6 километров в час. «Если бы я, когда командовал дивизией, — заявил зам. командующего МВО генерал-лейтенант А. А. Головнев, — выходил с такой скоростью даже на учения, меня бы скинули с должности. Самый бестолковый командир взвода до подобной глупости не додумался бы — среди бела дня на танках, из Алабино и Наро-Фоминска — на Тверскую» («Известия», 9 сентября, 1991 г.).

Когда москвичи 19 августа, закончив работу, вышли на улицы и увидели танки возмущение их было неопишимо. «Ребята, в кого собираетесь стрелять?!» — спрашивали они солдат. Те пожимали плечами и смущенно улыбались. «Демократы» начали кампанию по «братанию». Пацаны стали залазить на броню, а следом — девчонки.

Пронесся слух, что Ельцин в опасности и всем надо идти на защиту «Белого дома». Там стала собираться толпа, формироваться отряды «защитников» и изготавливаться бутылки с горючей смесью.

Вечером 19-го последовало распоряжение Язова о введении в Москву комендантского часа. Это распоряжение играло опять-таки провокационную роль, так как реально оно было невыполнимо: по мнению специалистов для осуществления комендантского часа в Москве требовалось еще несколько дивизий и по меньшей мере двухнедельная подготовка.

...Короли и шестерки провокации

Вскоре военные с ужасом обнаружили, что солдат, дежуривших возле мощных «Уралов» с боеприпасами, стоящими неподалеку от «Белого дома», спаивают. Комедия в любом момент могла превратиться в трагедию. Случайный выстрел, брошенная бутылка с бензином и... страшно подумать.

Военные приняли единственно правильное решение: вывести подразделения из центра Москвы и вернуть их в пункты постоянной дислокации. Но не тут-то было. Один батальон 1-го гвардейского полка оказался блокированным у «Белого дома». Было договорено с милицией, взявшей на себя роль разводящего, что она пришлет машины и поможет выводу бронетехники. Но милицейские машины так и не появились...

Утром по Москве ползли слухи, что возле «Белого дома» устроена бойня: «людей намазывают на гусеницы». Видимо кому-то очень хотелось большой крови. Увы, четверо жизней оборвались.

Когда БМП без милицейского сопровождения въехали в туннель под Калининским проспектом, им оставалась одна дорога — вперед, к Смоленской площади. О том, что впереди баррикады и БМП войдут в спротивление с толпой, солдаты не знали и уж никак не ожидали, что в них будут бросать бутылки с зажигательной смесью. Результат известен: трое задавлено, сгорел механик-водитель.

Таким образом, совершенно очевидно, что у военных, введенных в Москву, никаких конкретных планов и задач «на подавление» не было. Их просто подставили, использовали в качестве декораций путча-спектакля для разжигания страстей. Но вот у военных, защищавших «Белый дом», как оказывается, план действий был.

ПЛАН «ИКС»

Генерал К. Кобец, возглавивший «защиту» «Белого дома», отработовал: «У меня в сейфе утром 19-го уже лежал отработанный план противодействия путчистам. Он назывался план «Икс»... Мы заранее определили, какое предприятие что должно нам выдлить: где взять железобетонные плиты, где металл и т. д.» («Московский комсомолец», 31 августа 1991 г.).

Обратите внимание. В КГБ никто ничего не знает. В Министерстве обороны тоже. А тут 19-го утром готов ОТРАБОТАННЫЙ план действий. Кто же тогда подлинный заговорщик? Интересно, кто, где и когда отработывал этот

план. Может быть в Тбилиси и Вильнюсе?!

Тот факт, что генерал Кобец имел утром 19-го отработанный план действий, в совокупности с тем фактом, что между Горбачевым и «Белым домом» в дни путча была телефонная связь, свидетельствует о том, что пресловутый ГКЧП был лишь ширмой, за которой осуществлялся подлинный заговор, направленный на коренное изменение общественного строя в СССР и его развал. Этот заговор, судя по всему, удался. Интересно, кем, где и когда был разработан весь план и как он назывался? Вопрос для знатоков.

Цель вовлечения армии в августовские события ясна. О ней откровенно заявил А. Яковлев 22 августа на митинге у «Белого дома»: «Сегодня же сотни генералов должны уйти в отставку». Вот, собственно, то, чему служила декорация из бронетанковой техники на улицах Москвы. Нужно было опорочить и обезглавить армию, вымарав ее в крови народа.

ВПЕРЕДИ — БУНТ

Итог — печален. Как путч «восьмерки», так и контрпутч «демократов» — верхушечные перевороты, не способные улучшить жизнь народа, доведенного до нищеты и общенационального позора. Политика разрушения страны, активно начатая Горбачевым, продолжается.

Августовские события напоминают тасовку старой колоды. Короли и шестерки все те же: Горбачев и Ельцин, Яковлев и Шеварднадзе, Попов и Собчак, Бунич и Богомолов, Коротич и Афанасьев... Лица из той же колоды, которая была распечатана еще Никитой Хрущевым и тасовалась Брежневым. Произошла очередная перетасовка. Не появилось и новых идей. По-прежнему твердят о необходимости разрушать, разгонять, сбрасывать, а главное — продавать, предавать и продаваться.

«Сейчас сметены все завалы, стоящие на нашем пути», — уверенно заявил Горбачев 27 августа, выступая в Верховном Совете СССР. Что это за путь, уже все поняли: путь реставрации капитализма, превращения еще недавно великой страны в колонию.

На этом пути народ ждет дальнейшее унижение и унижение. Пробуждение неизбежно. Впереди — голодный бунт. И памятуя великого Пушкина, скажем: «Не приведи бог видеть русский бунт — бессмысленный и беспощадный».

В. Анпилов, В. Якушев.

Публикуется по: газета «Молния», сентябрь 1991 г.

ТОВАРИЩ ЛЕБЕДЕВ: ПАМЯТИ СОРАТНИКА

2 мая пришла горестная весть: не стало Альберта Александровича Лебедева, секретаря Москворецкой организации МК РКП, ведущего еженедельной «живой цепочки» в защиту Мавзоля В. И. Ленина и социально-политических прав трудящихся России.

Альберт Александрович родился 17 сентября 1940 года. После окончания Экономического факультета МГУ, несколько лет прожил во Франции, проходил военную службу в Алжире. Будучи сотрудником ГРУ Генерального штаба Вооруженных сил СССР, оказался одним из немногих, кто разоблачился в подлинной сути происходящих в стране событий на рубеже 1980—1990 гг.

В 1991 году активно включился в движение сопротивления буржуазной контрреволюции — разрушения СССР и насильственной капитализации России. Вместе со своим соратником и товарищем

— пролетарским поэтом Борисом Гунько А. А. Лебедев стоял у истоков возрождения российского коммунистического движения.

Во второй половине 1990-х был помощником депутата Государственной думы от КПРФ «красного прокурора» В. И. Илюхина, добывал для его докладов закрытые данные. В 2006 году, после ухода из жизни друга и товарища по борьбе Б. М. Гунько, продолжил дело его жизни — стал одним из руководителей Студии патриотического искусства «Союз», участвовал в качестве чтеца и организатора в каждом концерте Студии.

В 2018 году явился одним из инициаторов объединения акций по защите Мавзоля В. И. Ленина в Москве — «живых цепочек» РКП и «Трудовой России» (после раскола в РКП в 1996 году данная акция также разделилась на две — по субботам

и воскресеньям соответственно). Товарищ Лебедев был горячим сторонником и пропагандистом единства коммунистических сил России на современном этапе.

В 2020 году за огромный вклад в дело реального объединения коммунистов и по случаю 80-летия был награжден Исполкомом «Трудовой России» общественной наградой Движения «Герой Трудовой России». Был активным участником V Чрезвычайной конференции «Трудовой России» в Москве.

Являясь популяризатором здорового образа жизни, только за последние 10 лет пробежал более 70 марафонов.

Светлая память о товарище Лебедеве сохраняется в сердцах его соратников и товарищей. Дело его жизни — его борьба будет продолжена.

Исполком Движения «Трудовая Россия»