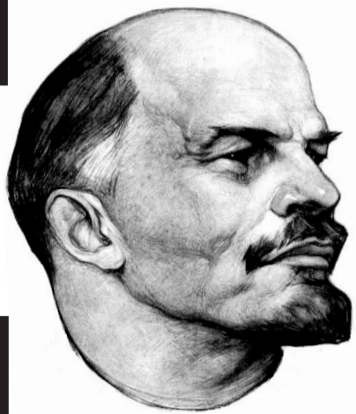


Пролетарии всех стран, соединяйтесь!



ТРУДОВАЯ РОССИЯ

Бюллетень сайта ООД «Трудовая Россия»

104 год Великой Октябрьской социалистической революции

Следует понимать, что легендарный дворец в Геленджике — это повод, а не причина протестов. О сем достойном памятнике властной коррупции и разбазаривания государственных средств российская пресса уже писала десять лет назад, но это не вызвало особого общественного интереса. Однако сегодня мы живем в другой России. Стремительный рост цен в магазинах плохо сочетается с официальными данными Росстата об официальной годовой инфляции в 4,9%. Реальный доход россиян упали на 8%, а число бедняков приблизилось к 20 миллионам. Более того, нет никаких предпосылок к тому, что ситуация будет улучшаться. И то? что раньше проходило по категории «у богатых свои причуды», сегодня вызвало взрыв общественного негодования.

С самого начала контроль над протестом захватила самая организованная и подготовленная политическая сила. Это тоже не должно вызывать вопросов. Да, у российских коммунистов есть более чем достаточно причин для самокритики, однако им не стоит впадать сейчас в самоедство. Российской власти противостоят не «блогер Навальный». За спиной этого брэнда стоят и оппозиционные башни Кремля, и империализм, и щедрые спонсоры из числа представителей национальной буржуазии. Международные медиакорпорации, сотни сайтов и телеграмм каналов, огромные финансовые ресурсы, специалисты по PR —

РОССИЯ ВХОДИТ В ШТОРМ

Звон новогодних бокалов и редкие праздничные фейерверки ничего не изменили. «Идеальный шторм капитализма», начавшийся в 2020 году, продолжает бушевать и в 2021-м. В мире свирепствует эпидемия коронавируса, рушатся экономики, валятся биржи, а по всем континентам ширятся народные волнения. На улицы городов вышли голландцы, французы, индусы, ливанцы, американцы, украинцы, израильтяне. Люди протестуют против полицейщины оправдываемой «борьбой с коронавирусом» и растущей нищетой. С конца января насилие пришло и на улицы России.

эти ресурсы не сопоставимы со скромными возможностями левых активистов, которые день и ночь раскручивают сценарий «героической борьбы одиночки против системы».

Впрочем, представители этой силы далеко не всеисильны — иначе бы они, наверное, подыскали бы лучшего кандидата на роль рыцаря в белых доспехах. Даже Валерии Ильиничне Новодворской умевшей находить нечто прекрасное в любом борце с «красной угрозой», Навальный «внушал безумный ужас как будущей лидер обезумевших толп. Да еще с нацистским уклоном». В 2007 году будущий «лидер российской оппозиции» был исключен из либеральной партии «Яблоко» после

того, как назвал одну из коллег по партии «черно...пой» и предложил ей отправляться на рынок торговать яблоками. В политическом портфолио Алексея Навального немало расистских, антисемитских и националистических высказываний в адрес жителей Кавказа, Средней Азии и евреев, а также участие в «Русских маршах», в одних рядах с ультраправыми.

Не для кого ни секрет, что «главный разоблачитель» путинской коррупции и сам принимал участие в расхищении богатств России — что и выявили процессы по делу «Кировлеса» и «Ив Роше». Как верно заметил один (Окончание на 11-й стр.)

ПУТИН — ЭТО ГОРБИ СЕГОДНЯ?

Об это сегодня, вероятно, мало кто задумывается из наблюдателей (причем, даже из числа тех, кому явно есть кого и с чем сравнивать), что нынешний президент Владимир Путин и по содержанию, и по политической форме все стремительнее и бесповоротно превращается в своего дальнего предшественника Михаила Горбачева. Не в Сталина или в Брежнева, которых он ненавидит, но втайне старается всеми своими силами перещеголять и превзойти (пока, правда, удалось разве что по количеству то ли засекреченных госрезиденций, то ли откровенных

дворцов или вилл), а именно в первого и последнего президента СССР — неудачливого отца «нового политического мышления», который тоже старался удивить весь мир и на равных (непременно на равных!) с лидерами «цивилизованного мирового сообщества» оказаться за одним президентским столом.

Но если у Горбачева «поход в цивилизацию», по факту, правда, более напоминавший откровенную капитуляцию не просто СССР, но и всего альтернативного центра послевоенного миропорядка, завершился феерической и стремитель-

ной катастрофой, то у его последователя, уверяют многочисленные штатные и внештатные политологи и журналисты, все обязательно должно получиться, и второго 1991-го года российский «нац-лидер» не при каких условиях не допустит. Но вот что удивительно: правление Владимира Путина по времени уже втрое превысило горбачевское, но в ходу все те же заклинания, мантры и даже стиль предельно рутинных и откровенно пустых протокольных мероприятий и речей чем далее, тем больше напоминает изрядно ныне подзабытую звенящую пустоту Горбачева. (Бесконечные ни к чему не обязывающие выступления — это вообще политические родовые пятна стремительно прогрессирующей горбачевщины).

Так, еще в 2006 году, на одном из очередных бесчисленных форумов, где нынешний российскому президенту в очередной, бессчётный раз довелось выступать, Владимир Путин назвал Соединенные Штаты Америки «единственной супердержавой», о чем в Кремле, по твердому заверению Гаранта, ясно «понимают», а потому «хотят и готовы работать» с США. (Странное и ценное признание для «сильного государственника» на двадцатый год правления, если только это не скрытый месседж в адрес подданных о необходимости пролонгации этого самого правления еще на один двадцатилетний период, чтобы теперь уже окончательно и бесповоротно «догнать и перегнать»).

Подобное путинское признание покорибившее, но, естественно, не разуверившее самых упертых (о высокооплачиваемых речи здесь, естественно, не идет) его адептов прозвучало ровно четыре года назад — в самый разгар предыдущей президентской гонки в США, завершившейся тогда избранием Трампа. Кстати, в этом своем пассаже Путин сформулировал

(Окончание на 10-й стр.)

В ВЫПУСКЕ:

Парижская Коммуна:
первый «штурм неба»
— стр. 2

Коммунисты
и женский вопрос
— стр. 4

Эдуард Рудык:
Коронавирус и буржуазия
— стр. 5

Элмар Рустамов:
Коммунисты и путинизм
— стр. 7

Наш Демьян:
День рождения поэта
— стр. 12

ЛИКБЕЗ

Пандемия и образ грядущего

«Мир раздираем великим множеством великих и малых противоречий, решение которых не под силу человеку, некоммунистически воспитанному... Если человечество не поймет этого и не станет бесповоротно на путь создания высшего коммунистического общества, не сумеет решительно перевоспитать себя — тогда оно будет свергнуто в такие пучины голода и истребления, о которых мир еще не слышал... Для меня вопрос стоит так: либо будет всепланетное коммунистическое общество, либо не будет никого, а будут песок и пыль на мертвой планете». (И. А. Ефремов, советский ученый, писатель-фантаст)

Пандемия коронавируса, как и всякий мировой кризис, с неизбежностью обнажила глобальные противоречия человечества и со всей очевидностью обернулась острейшим кризисом смыслов и идей. Скандальный казус подчеркнуто аполитичной прежде американской певицы Бритни Спирс стал, пожалуй, самой яркой его иллюстрацией. В одночасье на свалку отправился целый хлам псевдотеорий и доктрин о «постиндустриальных обществах», «общественных конвергенциях», обществах «модерна» и «постмодерна», «национальных элитах», призванных смазать или смягчить классовый посыл якобы безнадежно устаревшего в связи с «концом истории» научного коммунизма.

Пандемия всего за несколько недель заставила осознать непреложное — что именно общественное бытие определяет сознание, а не наоборот. Что аппараты ИВЛ достанутся в первую очередь тем, кто своим общественным статусом давно уже обеспечил себе «место в раю», и

(Окончание на 11-й стр.)

ВСЕГДА — К ПОБЕДЕ!



**Вставай,
проклятым
заклейменный!**

Заявление президиума ЦК ОКП в честь 150-летия Парижской Коммуны — стр. 2.

ЧУМА — НА ОБА ВАШИ ДОМА!

ВСЕГДА — К ПОБЕДЕ!

**Вставай,
проклятым
заклеймённый!**

**Заявление президиума ЦК Объединенной Компартии
в честь 150-летия Парижской Коммуны**

18 марта исполняется 150 лет Парижской Коммуны — первому в истории рабочему правительству, самому первому опыту пролетарской диктатуры, ставшему прообразом и первым действенным уроком для всех без исключения социалистических стран, возникших на планете в XX веке.

18 марта исполняется 150 лет Парижской Коммуны — первому в истории рабочему правительству, самому первому опыту пролетарской диктатуры, ставшему прообразом и первым действенным уроком для всех без исключения социалистических стран, возникших на планете в XX веке.

Великий учитель человечества Карл Маркс впоследствии не раз возвращался своими мыслями к 1871 году — 72-м дням существования Парижской Коммуны, а ее героических участников именовал не иначе как коммунарами, «штурмовавшими небо». И на это, вне всякого сомнения, имелись свои, исключительно важные мотивы.

Самим своим появлением Парижская Коммуна нанесла самый первый удар по капитализму с его неизменными фетишами — буржуазной демократией, лицемерной системой «народного представительства» и всеми прочими атрибутами, которые в прежние годы считались (а многие их считают таковыми и сегодня!) практически неотъемлемыми и незбылемыми. После

неудачной войны с Пруссией и полного банкротства правящих французских «элит» — а за этим незатейливым словом и по сей день умело маскируют ничто иное, как безраздельное господство буржуазии всех стран, мечтающей навсегда это свое господство увековечить и сохранить — парижский пролетариат ответил восстанием. Он сверг буржуазное правительство и провозгласил Коммуну, ставшую вскоре самым верным и точным синонимом и символом подлинного народного самоуправления, самой решительной и последовательной диктатуры народного большинства против своих угнетателей.

Избранная 26 марта 1871 года на основе всеобщего избирательного права, Парижская Коммуна состояла из рабочих, интеллигентов, служащих и мелких буржуа — т.е. всех тех, которые составляли большинство, но в рамках буржуазной демократии были отстранены «просвещенными» французскими «элитами» от участия в определении своей собственной судьбы, от выработки и

принятия мало-мальски важных государственных или хотя бы даже муниципальных (городских) решений. Только вдуматься: тогдашнему представительству Парижской Коммуны могут сегодня смело завидовать большинство парламентов мира, давно превратившихся в фикцию и ничем не прикрытую диктатуру меньшинства над трудящимся большинством собственных стран! Парижским коммунарам первым удалось вырваться из этого порочного круга, сформировав первое в истории человечества правительство подлинного народного большинства.

За недолгий период существования Коммуны ее участникам удалось проявить себя талантливыми организаторами, вожаками народных масс, бесстрашными бойцами, горевшими идеей изменить к лучшему положение трудящегося большинства собственной страны. По большому счету, единственными подлинными патриотами Франции в те дни как раз и стали героические парижские коммунары, к опыту которых будут впоследствии возвращаться не только современники Коммуны — Энгельс и Маркс, но всеми силами боровшийся за очищение марксистской теории от ересей тогдашней европейской социал-демократии В. И. Ленин.

Решительное разрешение «женского вопроса» (среди коммунаров было множество женщин, которые, таким образом, явочным порядком реализовали свое право на политику); создание нового пролетарского государства, где все должностные лица были выборными из числа народа, в любое время могли быть этим самым народом сменены, а зарплата их не превышала отныне заработанного простыми рабочими; роспуск постоянного войска и полиции; отделение церкви от государства; отмена ночного труда и запрет на произвольные штрафы; отсрочка погашений квартирной задолженности и уплаты по векселям; частичная национализация предприятий, брошенных своими владельцами и передача их в руки рабочих артелей... Все это лишь малая толика действий и мер, предпринятых Коммуной — первым в истории человечества опытом пролетарского рабочего правительства.

Нужно ли говорить, что именно этот опыт — не всегда последовательный и решительный, иногда, напротив, слишком радикальный для своей эпохи, — стал пои-

стине бесценным для идейных наследников парижских коммунаров — русских большевиков. Вдохновленная примером триумфа и поражения Коммуны, героическая ленинская гвардия заложила прочный и мощный фундамент здания первой и успешной пролетарской государственности, которой на этот раз предстоит просуществовать ровно 74 года. Тот факт, что Коммуна просуществовала всего лишь 72 дня, а первая социалистическая государственность, созданная Октябрьской революцией — 74 года, сам по себе, конечно же, не случаен и доказывает непреложное: история развивается поступательно, а это значит, что будущее человечества непременно принадлежит ее трудящемуся большинству, принадлежит коммунизму.

Как и всякий первый опыт, история Парижской Коммуны была полна внутренних противоречий, которые, впрочем, ни коим образом не могут быть поставлены в вину ее героическим мученикам и борцам. Напротив, уроки Коммуны по праву обращены к ее последователям, а это значит, что всем нам. Причем, главный из них для российских коммунистов после 1991 года стал поистине «проклятым». Не следует забывать, что одним из решающих обстоятельств, приведших Коммуну к гибели, стала политическая неоднородность ее руководящего ядра, его идейно-политическая размытость. Горький опыт поражения московского восстания 1993 года, а также опыты большинства массовых антиавторитарных движений планеты последних десятилетий еще и еще возвращают нас к мысли о единстве революционных коммунистов, призванных просветить, вдохновить и мобилизовать массы. Опыт Коммуны буквально вопиет нам о том, что без этого решающего условия — единого руководящего центра восставших, наличия у них монолитного политического ядра — любое народное движение будет вновь и вновь обречаться на предательство и манипуляции со стороны сил, борющихся не за смену Системы, а только лишь обновление «первых лиц» у ее кормила.

Президиум ЦК ОКП убежден, что опыт Парижской Коммуны — не просто исторический. Он не ушел в прошлое, он по-прежнему с нами. Он вдохновляет коммунистов всех стран в их решимости изменить этот мир, вернуть его трудящемуся большинству право быть подлинным творцом истории.

Будущее принадлежит коммунизму!

БТР-ИНФО

Как стало известно из российских СМИ, общественная организация «Союз архитекторов России» выступила с откровенно провокационной инициативой в духе приснопамятных 1990-х гг. Заявляя якобы о своем стремлении «сохранить здание Мавзолея как памятник архитектуры после перезахоронения тела В. И. Ленина», данная группа граждан выполняет грязный политический заказ и по факту стремится оправдать возможный акт государственного вандализма на главной площади страны.

ДЕКОММУНИЗАТОРЫ НЕ ПРОЙДУТ!

Совместное заявление московского комитета Российской Коммунистической рабочей Партии и исполкома общероссийского движения «Трудовая Россия»

В том, что данный заказ исходит от крайне реакционных, откровенно фашиствующих сил, являющихся органической частью правящего в стране антисоветского, антикоммунистического режима, сомневаться не приходится. Однако до сих пор данные силы вынуждены скрывать свои истинные намерения, поддерживая в общественном сознании идею мнимого общественного согласия, а по факту — временный статус-кво, необходимый правящей группе для сохранения и удержания в собственных руках отторгнутой у народа собственности и власти.

Тот факт, что глубоко провокационные заявления мало кому известного президента САР гражданина Шумакова взбудоражили общественное пространство именно сейчас — сразу после постыдного политического шоу под видом «общероссийского

голосования по поправкам в конституцию РФ» (напомним, что одним из аргументов в пользу пресловутых поправок объявлялась как раз защита исторической правды и истории России как таковой, её «правопреемственность» и «непрерывность») — говорит только об одном. Неоднородной правящей группе все труднее сдерживать противоречия «под ковром», а дутая «путинская» стабильность становится все более условной и иллюзорной.

Московский Комитет Российской Коммунистической рабочей Партии и Исполком общероссийского общественного движения «Трудовая Россия», участники и активисты еженедельной «живой цепочки» в защиту Мавзолея В. И. Ленина и революционного пантеона у Кремлёвской стены **заявляют:**

(Окончание на 6-й стр.)

КОММУНИСТЫ СТОЛИЦЫ ПАМЯТИ КОММУНАРОВ

16 марта в московском клубе «Алиби» состоялся торжественный вечер «Вставай, проклятым заклеймённый!», посвященный 150-летию первого в истории рабочего правительства и первого опыта пролетарской диктатуры — Парижской Коммуны.

В мероприятии, организованном силами Объединенной Коммунистической Партии и Российской коммунистической рабочей партии, приняли участие представители большинства коммунистических и левых сообществ Москвы: «Трудовой России», «Левого фронта», партии «Другая Россия Эдуарда Лимонова», объединения «Коломенский куст».

С интересными сообщениями, посвященными истории и перспективам возрождения опыта героических парижских коммунаров в новых исторических условиях, выступили первый секретарь ЦК ОКП Владимир Лакеев, председатель Идеологической комиссии Московской организации РКРП-КПСС Сергей Новиков, историк и секретарь ЦК ОКП Дарья Митина, представитель «Другой России» Александр Аверин, депутат Верховного Совета РСФСР 1990—1993 гг. и представитель сообщества «Коломенский куст» Андрей Головин, координаторы Исполкома «Трудовой России» Эдуард Рудык и Элмар Рустамов, представитель Московской организации РКРП и партии «РОТ-Фронт» Вера Басистова, ответственный секретарь редакции журнала «Народное образование» Марат Нигматулин и ряд других.

Великое мероприятие секретари ЦК ОКП Денис Зоммер и Станислав Рузанов. Помимо выступлений на вечере Коммуны прозвучали и музыкальные композиции — со своими песнями выступили известные левые рок-коммуны «Строки и звуки» (Александр Кубалов) и «Эшелон» (Дмитрий Чёрный).

ЖИВАЯ ЦЕПОЧКА

Каждое воскресенье с 11.15 до 12.30 сторонники общественно-политического движения «Трудовая Россия» совместно с активистами московской организации РКРП проводят акцию в защиту социально-политических прав трудящихся и Мавзолея В.И. Ленина.

«Живая цепочка» в защиту Мавзолея В.И. Ленина является старейшей политической акцией в истории современной России, которая проходит еженедельно начиная с сентября 1991 г.

Место проведения акции: Площадь Революции у памятника Карлу Марксу. Далее — шествие участников «живой цепочки» к революционному мемориалу у Кремлевской стены.

При подсчете уровня бедности методом лишения соответствующий показатель в России будет в два раза выше, чем говорится в официальной статистике. Об этом URA.RU заявил депутат от КПРФ в Госдуме Николай Коломейцев. «Бедность у нас достигла крайних размеров. По официальной статистике она порядка 20%. А если посчитать, есть такая методика лишений, я думаю, она более правильная, и тогда будет где-то 40%», — высказался в беседе с URA.RU Коломейцев.

«Метод лишения» как образ жизни

Методика лишений при подсчете уровня бедности основывается на прямом анализе степени удовлетворения потребностей. Сам перечень лишений определяется или экспертным путем, или с помощью самих респондентов. Например, в перечне могут быть вопросы о том, обладает ли опрашиваемый возможностью позволить себе мясные или рыбные блюда хотя бы два раза в неделю или смогут ли они сделать ремонт в квартире в случае крайней необходимости.

Ранее президент РФ Владимир Путин заявил, что в 2020 году уровень бедности в России составил 13,5%. Он подчеркнул, что к 2030 году планируется снизить этот показатель до 6,5%.

На самом деле здесь «перевернуто» вообще всё. В России с ее эзоповым бюрократическим волапюком, где взрыв — хлопок, наводнение — подтопление и тому подобные изобретения бедностью называют нищету. Нищета — это невозможность обеспечить себя базовым набором товаров и услуг на уровне жизнеобеспечения. Проще говоря, чтобы не быть голодным, нужно влезать в долги по коммуналке, чтобы купить лекарства — нужно перестать есть. Бедность же — это состояние между нищетой и средним уровнем, который в России принят за подушевой доход в 6 минимальных окладов. (75 тысяч рублей на человека — это, нужно отметить, тоже не бог весть сколько в наших реалиях, но пусть даже так).

То, о чем говорит Коломейцев — это как раз нищета. У нищеты есть крайне специфическая особенность: это необратимое состояние. Это примерно, как дистрофия, патологический процесс, при котором разрушаются механизмы обмена веществ, делая усвоение пищи невозможным. Нищий может выйти из своего состояния только с внешней помощью, внутренних механизмов для преодоления этого состояния нет. Бедный человек может маневрировать имеющимися у него ресурсами, нищему маневрировать нечем.

40% нищих для России — это социальная катастрофа. Мы вошли в модель, в рамках которой существуют наиболее бедные страны Африки, Азии, Латинской Америки. Почему это произошло, нет никаких особых сомнений — невозможно бесконечно перераспределять всё национальное богатство в пользу ограниченной и очень небольшой по численности кучки воров у власти, лишая доступ к нему для всех остальных. Критическая точка уже пройдена, социальная система вошла в сюжет самоликвидации.

Чудовищные цифры сверхсмертности (Россия, если не ошибаюсь, занимает второе место в мире по удельной сверхсмертности в ходе карантинных мероприятий 20 года) — это не только следствие тотального распада системы здравоохранения, из которой путинскими майскими указами с 13 года беспощадно изымался весь «лишний» ресурс. Это следствие катастрофического упадка здоровья — и личного, и коллективного — населения страны. Нездоровые люди еще до коронавируса становятся группой риска для любых массовых заболеваний, а в ходе таких заболеваний и в условиях безграмотной и

(Окончание на 10-й стр.)

ПРОВОКАЦИЯ ПРОФАНАТОРОВ



Поздним вечером 26 февраля своим волевым решением столичный градоначальник Собянин остановил начавшееся накануне электронное голосование по вопросу обустройства московской Лубянки. Как и следовало ожидать, история с общественной инициативой восстановить на Лубянской площади памятник Ф. Э. Дзержинскому обернулась подлинной провокацией, а закончилась — профанацией вопроса.

По большому счету, было абсолютно не важно от кого данная инициатива исходила или кем была озвучена. В конце концов, метивший в президентское кресло бывший столичный мэр Лужков не единожды выступал за возврат памятника в период 1998—1999 гг., «трудороссы» Анпилова проводили шумную общественную кампанию по аналогичному вопросу в 2000-м, ну а сколько сторонников данной инициативы объявилось после — не сосчитать. Однако то, что происходило на этот раз рациональному объяснению поддавалось с трудом. Уже в первый же день проведения то ли опроса, то ли голосования сама его процедура начисто обесценила любую возможность выявления общественного мнения по данной абсолютно, на самом деле, надуманной проблеме.

Вместо вполне определённого и внятного вопроса: восстанавливать или нет незаконно демонтированный вандалами монумент работы народного художника СССР Е. В. Вучетича на прежнем месте, москвичам (а впоследствии выяснилось, что и не только им) предлагался странный выбор между «полководцем, великим князем Александром Невским» и «революционером Феликсом Дзержинским». Как справедливо заметил историк и публицист Александр Майсураев подобная формулировка намеренно обезличивала многогранную деятельность Дзержинского, являющегося по сути одним из «отцов-основателей СССР. Это всё равно, как Джорджа Вашингтона в США представить как «революционера», и только». Не говоря уже банально о том, что Невский никакого отношения к данной конкретной площади явно не имеет и никогда прежде не имел. Добавим к этому абсолютно странный по форме опрос на платформе «Активный гражданин» (неясно как в этой ситуации быть гражданам «неактивным» — то есть не пользующимся или не имеющим доступа в интернет?) и получим полнейшую профанацию, призванную низложить фигуру Железного Феликса точно таким же абсолютным меньшинством, как это и было уже однажды сделано «демократами» в августе 1991 года.

Но важно понимать и другое. С самого своего начала дискуссия о восстановлении

в законных правах «репрессированного» тридцать назад монумента (была бы политическая воля и памятник можно было вернуть без всяких опросов — в конце концов о его незаконном сносе никто граждан страны не спрашивали и спрашивать не планировал!) разворачивалась на фоне масштабного системного конфликта в недрах правящей политической группы. Была превращена его сторонами в самый настоящий смотр политических сил, и главным образом, имеющих у них информационных ресурсов.

Так, правящие страной «либерал-консерваторы» не случайно выразили обеспокоенность, что подлинная цель навязанного москвичам выбора — «раздробить путинское большинство». И этот факт глупо было бы не замечать или списывать со счетов — особенно в преддверии очередных судьбоносных для властей выборов. А еще в условиях, когда сторонников возвращения Дзержинского на Лубянку с высокой долей вероятности можно без труда обнаружить как в самом президентском окружении (развал КГБ СССР стал для этих людей глубоко личной жизненной драмой), так и среди куда более многочисленных его сторонников — т.н. «ядерного электората» Путина.

Не трудно догадаться, что значительная часть упомянутого «путинского большинства» непременно воспримет или уже восприняла данную, донельзя странную историю как сознательную провокацию либерального, открыто «прозападного» крыла российских «элит». Провокацию, прямо направленную против «гаранта российского суверенитета» Владимира Путина. Однако многие неизбежно увидят и другое, крайне нежелательное для президента и его окружения. Очередное и очевидное всем президентское самоустранение, явное нежелание выразить свою принципиальную позицию по данному вопросу, будет непременно трактоваться его сторонниками и опорами, по меньшей мере — как потеря инициативы, а в глобальном смысле — как явное нежелание раздражать одну из пресловутых «кремлёвских башен», то есть как явную слабость

(Окончание на 5-й стр.)

КАРАБАХСКИЙ ТУПИК ИМПЕРИАЛИЗМА

Хорошо известно, что для капиталистов самым действенным способом остановить, затормозить революционные изменения в обществе и сместить акцент общественных настроений является военный конфликт. Ровно такую ситуацию мы наблюдаем в свете многочисленных комментариев относительно вновь разгоревшегося армяно-азербайджанского противостояния в Нагорном Карабахе.

В 1988 часть творческой интеллигенции и общественности Советской Армении предложила передать Нагорно-Карабахскую автономную область Азербайджанской ССР, преимущественно населенную армянами, в подчинение Армянской ССР. Проводились митинги, в поддержку инициативы было собрано несколько тысяч подписей. В качестве весомого аргумента армянские трудя-

щиеся приводили сформулированное В. И. Лениным право наций на самоопределение. Генеральный секретарь ЦК КПСС Михаил Горбачев в привычной ему манере, по сути, предпочел самоустраниться, не желая нести за что-либо ответственность. Начались межнациональные столкновения, переросшие в полномасштабную Карабахскую войну. Тогда часть патриотов Советского Союза разных национальностей, многие коммунисты, поддержали территориальную целостность Азербайджанской ССР, стремясь тем самым уберечь единство СССР от распада.

Однако карабахский конфликт за три десятилетия уже давно вышел за рамки исключительно вопроса принадлежности Нагорного Карабаха. Теперь — это карта межимпериалистических столкновений и занимать одну из позиций, Армении или Азербайджана, это неизбежно становится на сторону той или иной империалистической державы: Турции или России. В этих условиях последнее

слово окажется не за армянскими или азербайджанскими трудящимися — они будут в очередной раз использованы своими правителями и брошены в пламя новой кровопролитной бойни.

Напряженность и поползновения к боевым действиям не закончатся с овладением контроля над Нагорным Карабахом Азербайджаном. Любая проигравшая сторона неизбежно будет стремиться к реваншу. Подобные войны, начинаясь как внешнеполитическая схватка, становятся факторами внутренней политики, способствуют продлению и легитимации существующих политических режимов. Особенно это злободневно сейчас, когда налицо явное политическое банкротство постсоветских «демократий» от РФ до среднеазиатских и балтийских стран, наспех сколоченных на руинах некогда могучих советских республик.

(Окончание на 10-й стр.)

КОММУНИСТЫ И ЖЕНСКИЙ ВОПРОС

ЖЕНЩИНЫ И РЕВОЛЮЦИЯ

Что революция дала женщинам и что женщины дали революции?

Послесловие к Международному женскому дню

8 марта в России отмечают «Международный женский день». Это еще один праздник в нашем календаре, смысл которого был искажен до полной его противоположности. В этот день миллионы россиянок принимают поздравления и пожелания оставаться такими же красивыми, милыми и женственными. Казалось бы — разве в этом есть что-то плохое? Но дело в том, что в своем первоначальном значении 8 марта — праздник женщин, борющихся за свои права. Причем, не за право быть красивым и послушным аксессуаром у богатого содержателя, а за право быть человеком.

8 марта в России отмечают «Международный женский день». Это еще один праздник в нашем календаре, смысл которого был искажен до полной его противоположности. В этот день миллионы россиянок принимают поздравления и пожелания оставаться такими же красивыми, милыми и женственными. Казалось бы — разве в этом есть что-то плохое? Но дело в том, что в своем первоначальном значении 8 марта — праздник женщин, борющихся за свои права. Причем, не за право быть красивым и послушным аксессуаром у богатого содержателя, а за право быть человеком.

Следует отметить, что в российских либеральных кругах принято очень много говорить о проблемах, с которыми сталкивались советские женщины. Например, о запрете абортов в 30—50-е годы или о двойной нагрузке, на работе и дома, которая почти полностью ложилась на плечи женщин. При этом ничего не говорится о тех благах и возможностях, которые дала советским гражданкам революция. О возможностях, которыми еще долго не располагали их сестры в капиталистических странах.

Иронично, что прогрессивно мыслящие жители США и Западной Европы, напротив, полагают, что только в социалистическом обществе возможно достижение реального равенства между мужчиной и женщиной. К примеру, в прошлом году вышел русский перевод книги профессора Пенсильванского университета Кристин Годси «Почему у женщин при социализме секс лучше. Аргументы в пользу экономической независимости». Под явно рекламным названием скрывается серьезный научно-популярный труд, в котором автор показывает, прежде всего, экономические преимущества социалистического строя для женщин. Следует отметить, что Годси, подобно многим западным интеллектуалам,

критически относится к Советскому Союзу. Тем не менее, вывод она делает однозначный: «...нерегулируемый капитализм плох для женщин и, если мы воспримем некоторые идеи социализма, женщины будут жить лучше. Если все сделать правильно, социализм влечет за собой экономическую независимость, благоприятные условия труда, гармоничное распределение сил между работой и семьей». Давайте же посмотрим, что дала советским женщинам Великая Октябрьская Социалистическая Революция.

Во-первых, женщины получили право на получение любого образования наравне с мужчинами. Мы все знаем из истории, что для тех девушек, которые хотели получить высшее образование, в Российской империи в течение довольно долгого времени существовал один-единственный путь: заключение фиктивного брака и учеба за границей. В России же даже представительницы высших слоев получали знания, достаточные в лучшем случае для гувернантки или домашней учительницы. Были попытки привлечь женщин в высшие учебные заведения в качестве вольнослушателей, как в 60-е — начале 70-х годов XIX века, так и после революции 1905-го года. Но вольнослушателей — женщин принимали далеко не все университеты. Полноценное высшее образование в Российской империи оставалось практически недоступным даже для представительниц высших сословий. Открытые в конце XIX — начале XX вв. Санкт-Петербургский женский медицинский институт и Женский педагогический институт, конечно, в масштабах страны (и даже столицы империи!) эту проблему решить не могли. Как и предшествовавшие им Высшие женские курсы, существовавшие в нескольких городах.

Что же касается женщин из рабоче-крестьянской среды, то большинство из них не владели даже грамотой. Согласно переписи

населения 1897-го года, грамотными были 29,3% мужчин и только 13,1% женщин. Именно советская власть открыла двери школ и университетов для женщин всех сословий, дала возможность получить знания.

Во-вторых, у женщин появилась возможность работать во всех сферах и занимать любые должности наравне с мужчинами, получая за это заработную плату, адекватную трудовому вкладу. Вообще, очень забавно слушать рассуждения консерваторов о том, что-де «клятые большевики выгнали женщин на работу, и несчастные были вынуждены разрываться между работой и семьей». Хочется спросить, как эти любители старины представляют себе жизнь большей части подданных Российской империи? Действительно, представительницы буржуазии и так называемого «среднего класса» могли себе позволить находиться на полном содержании у мужа или отца. Но большинство в России составлял не этот класс!

Жены и дочери рабочих работали много и тяжело: фабричными работницами, швеями, прислужкой в богатых домах. Более образованные девушки становились гувернантками, учительницами, stenografistkami, акушерками и фельдшерами. А если вспомнить, что большую часть населения Российской империи составляли крестьяне, то картина и вовсе становится совсем печальной. Наравне с мужчинами крестьянки тяжело работали в поле, на огороде, ухаживали за скотиной. Выбора «работать или не работать» у представительниц угнетенного класса не было никогда. Но в царской России выбор вариантов работы для женщин был ограничен небольшим перечнем невысоких и малооплачиваемых должностей. Даже в тех сферах, где женщины трудились наравне с мужчинами, их заработок был существенно меньше. Именно революция позволила женщинам применять свои способности во всех сферах и получать за это достойную заработную плату.

Что касается проблемы двойной занятости женщины — на работе и дома, то нельзя сказать, что коммунистическая партия игнорировала этот вопрос. Вот, что, к примеру, писал Владимир Ильич Ленин: «Вы все знаете, что даже при полном равноправии остается все же эта фактическая придавленность женщины» (Окончание на 6-й стр.)

В ТЕМУ

СТРАСТИ ПО МАНИЖЕ

Если в массовой культуре появляется что-то, что требует незамедлительной проверки следственного комитета, а «православные активисты» брызжут слюной, то на это скорее всего стоит обратить внимание. До победы в отборе участников на «Евровидение» мало кто слышал о певице Маниже. Песня «Russian woman», в которой она энергично и едко, проходится по болезненной теме «женского вопроса», а значит и всего российского общества, вызвала бурю негодования у националистов и приверженцев так называемых «семейных ценностей» и хороша уже этим.

Тут есть и обращение к женской субъектности («Испокон веков ждем мы корабля, че ждать? Встала и пошла!»), и к неизменно «тикающим часикам» («Тебе уж за 30, алло, где же дети?») и бесконечным требованиям к тому, как женщина должна выглядеть и себя вести («Надень подлиннее, надень покороче/Росла без отца делай то, что не хочешь»).

И да, мы в курсе, что «Евровидение» — это эстрада позднего капитализма со всеми вытекающими, и Манижа не то, чтобы ролевая модель для женщин рабочего класса, но всё же посыл — «Every russian woman needs to

know, you're strong enough to bounce against the wall» — правильный, актуальный и заслуживает безусловной поддержки.

Манижа — дочь своего времени, своей социальной группы, участница многочисленных рекламных кампаний, либеральных социальных проектов, и все же стоит обратить внимание на ее тексты и поднимаемые в ее творчестве острые социальные вопросы.

Песня «Мама» и мощный сопутствующий видеоряд — тот рассказ о домашнем насилии. Рассказ, который нужен нашему обществу. А «Недославянка» с такими строчками как «На земле родной я уже чужой, а на земле чужой еще не родной» и «Суть граждан быть больше чем просто прохожий» — серьезная попытка размышления о национальной идентичности на постсоветском пространстве.

Ухватив нить модного «брендированного» феминизма, Манижа говорит: «Моя прабабушка была одной из первых женщин в Средней Азии, которая скинула паранджу и заявила, что будет работать. Наверное, это передается на генетическом уровне из поколения в поколение...». В заключении резюмируем: нет, Манижа, это не передается на генетическом уровне, это сделала возможным Советская власть!

Jane Letova

Сотрудница Института цитологии и генетики Сибирского отделения РАН Анастасия Проскурина, рассказавшая президенту РФ Владимиру Путину о низких зарплатах ученых, шокирована скандалом, который вызвали ее слова. В вуз теперь приедет комиссия департамента контрольно-ревизионной деятельности Минобрнауки, а ее саму и коллег опрашивают следователи СК РФ.

Затравили за вопрос

Как рассказали источники в институте, женщину довели до того, что она несколько часов проплакала, запершись в кабинете.

Напомним, что лауреаты премии в области науки и инноваций для молодых ученых за 2020 год приняли участие в заседании Совета по науке и образованию при президенте РФ, рассказав о своих разработках. Ученые-биологи посетовали, что гранты уходят в основном на покупку реактивов, необходимых для исследований, и это препятствует внедрению разработок. Когда Путин спросил ученых о зарплате, старший научный сотрудник Анастасия Проскурина ответила, что получает 25 тысяч рублей и с этого года — надбавку в 6 тысяч рублей. По ее словам, чтобы выдать высокие показатели по заработкам ученых, их вынудили переводиться на полставки при фактической работе на полную ставку.

(Окончание на 12-й стр.)



ЖЕНЩИНА И БОРЬБА

Как же должна относиться женщина-работница к борьбе за рабочее дело? Должна ли она принимать в ней участие?

В настоящее время часто случается, что женщина очень неодобрительно относится к участию мужа в рабочем деле. Она совершенно не понимает, из-за чего он хлопочет, и видит только одну опасность. Она часто ничего не знает ни о рабочем деле, ни о рабочем движении и потому не понимает своего мужа и не сочувствует ему. Она старается всячески помешать ему: поднимает ссоры, мешая ему учиться, недружелюбно принимает его товарищей. Молодые сознательные рабочие часто говорят, что им трудно найти себе такую жену, которая сочувствовала бы им в их деятельности, а жениться на такой, которая их тянула бы назад, они не хотят. Есть и между сознательными рабочими такие, которые думают, что женщинам не следует мешать в борьбу за рабочее дело, что это дело не их ума и будет гораздо лучше, если мужчины одни будут вести борьбу. Такой взгляд ошибочен.

Мужчинам будет трудно одним добиться успеха. Если женщины не будут принимать участия в рабочем движении, если они будут враждебно относиться к нему, они будут постоянно становиться рабочим поперек дороги... Да и мало ли чем могут повредить неорганизованные, не принимающие участия в рабочем движении женщины! Устранить женщин от участия в борьбе — все равно, что оставить рабочую армию наполовину неорганизованной.

Большинство сознательных рабочих понимает, что необходимо, чтобы в борьбе за рабочее дело женщина шла рука об руку с мужчиной, от этого ряды рабочей боевой армии станут многочисленнее, сплоченнее, рабочие скорее добьются победы. Но женщина и не останется в стороне. По мере того, как она начинает принимать все большее и большее участие в промышленном труде, она начинает все больше и больше понимать, что ее интересы те же, что и интересы рабочего-мужчины, она начинает понимать, что ее освобождение тесно связано с освобождением рабочего класса. Она видит, что ей нет другого выхода, кроме борьбы за рабочее дело.

Н. К. Крупская. «Женщина-работница». Издание «Искры»: Мюнхен, 1901 г.

СОЦИУМ

КОРОНАВИРУС И БУРЖУАЗИЯ: Кому выгодно?

Режим самоизоляции предполагал ограничения до минимума посещений общественных мест, включая скверы, парки, лесопарки и даже кладбища. Но, в парках, лесах, на кладбищах, люди не так близко и часто общаются. В то же время из-за отсутствия общения люди стали больше ходить друг к другу, потреблять спиртные напитки. В таком случае общение, контакты, становятся более тесными. Вероятность заболеть более высокая. При этом заболевших госпитализировали — что необходимо — при действительно серьёзных инфекциях далеко не всегда. Случаи заболевания, часто скрывались. До полной изоляции заболевших было весьма далеко.

Интересен институт пропусков. В очередной раз был найден предлог собрать данные граждан и привязать паспортные данные к транспортным картам. Под угрозой административной ответственности люди не имели права выйти из собственного дома. При этом, когда останавливали людей, никто не смотрел на регистрацию (она же в прошлом — прописка), на что обычно как раз и смотрят господа-полицейские. Задача была простой: держать людей вне улиц. При этом никто не разбирался, откуда человек приехал, где проживает, а это как раз и важно с точки зрения эпидемиологического контроля. Главное — сиди дома.

Теперь посмотрим на виды ограничений. Одним из первых было введено ограничение на публичные мероприятия, и оно до сих пор не отменено, как и многие другие. Получается наши власти считают, что на митингах или на пикетах, где можно носить маски и перчатки, шансов заразиться коронавирусом больше, чем в бане, бассейне, или кафе, где носить маски и перчатки более проблематично. Любопытно: так называемое голосование по поправкам в Конституцию состоялось, а возможности агитировать против поправок, практически не было — ведь даже выйти на улицы долгое время было проблематично, не то что раздавать листовки. За одиночный пикет хватают до сих пор. Что касается агитации за поправки, то тут возможности у их сторонников было предостаточно. В их руках сосредоточены практически все популярные СМИ, за очень редким исключением. Запрет на все митинги, шествия, пикетирования был окончательным этапом запрещения в России любых элементов института свободы собраний. Ещё до пандемии согласование митингов и пикетов было получить крайне сложно. А тут прекрасный повод — карантин.

Я не буду спорить о самой сущности коронавируса как заболевания. Я не считаю,

Итак — коронавирус. Эта «коронавирусная» тема долгие месяцы не сходила, да и сейчас не сходит с телеэкранов, мониторов, печатных страниц. Практически три месяца минувшего 2020 года наших сограждан, да и жителей ряда иных стран, фактически силой продержали в четырёх стенах собственных квартир или дач. И не факт, что подобное не сможет повториться опять. Из-за респираторной инфекции, весьма напоминающей грипп, улицы городов превращались в сцены из западных фантастических лент о «конце света», или в лучшем случае, из советских кинолент о Великой Отечественной войне. Очень непривычно было видеть пустые вагоны метро и электричек. При этом интересно отметить, что сильный рост заражения коронавирусом отмечался примерно 29 апреля, а рекордное число заболевших пришлось на 11 мая. В то время, как серьёзные карантинные меры начались с 26 марта. Теперь напомним, что окончательно значительную часть населения «загнали» на «самоизоляцию» где-то к первому апреля, но при этом инкубационный период этого злополучного вируса длится от 1 до 14, а в среднем — 5 дней. Получается, что заразиться указанной болезнью в основном люди стали уже во время самоизоляции. И это не удивительно.

что его нет, и что оно безобидно. Многие мои знакомые медики говорили о том, что безобидных, безопасных заболеваний не бывает вообще. Безусловно коронавирус — это серьёзное заболевание, и его опасность обусловлена его малой изученностью, и как следствие этого, отсутствием непосредственного специального лечения. Но не менее опасны туберкулёз, дифтерия, вспышки, которой отмечались в Москве, во время «коронавирусной» кампании. Да и обычный грипп весьма небезопасен. Я помню довольно серьёзную эпидемию гриппа в конце 1983-го — начале 1984-х гг., когда у заболевших также развивалась пневмония, и были смертельные исходы. Но никому в «андроповском» СССР, когда людей дружинники «хватили» на улице, чтобы выяснить, почему человек не на работе, не пришлось в голову вводить спецпропуска для передвижения по городам, запрещать выходы из собственных квартир! Да и не могли бы до такого додуматься. Но насколько адекватны те меры, которые предприняли

буржуазные власти?!

Если бы власть имущие думали бы о простом народе, то открыли бы большее количество современных медучреждений, следили бы за производством и распределением бесплатных лекарств для хронических больных. В конце концов, если наши власти так переживали за наше с вами здоровье, то не начали бы «оптимизацию здравоохранения», продолжая, кстати, и по ныне. Ведь именно в её ходе был ликвидирован ряд очень нужных лечебных учреждений, сокращено значительное количество врачей и среднего медперсонала. Возможности оказания нам квалифицированной и доступной медицинской помощи стали ещё более ограничены. Здоровье охраняют медики с лекарствами, а не полицейские с оружием.

А постоянные разговоры о страшном заболевании, кадры реанимационных отделений, и тем более гробов! Разжигание страха, постоянное повышение напряжения — ведь именно это самым сильным образом влияет

на психическое здоровье человека. Тем более, что психическое здоровье самым тесным образом связано с физическим.

А вот теперь посмотрим: одиноки ли в своих «антикоронавирусных» действиях российские власти? Как ведут себя их коллеги за рубежом — в иных странах капитала? Если посмотрим, то примерно тем же, аналогичным образом. Но со своей спецификой, конечно. Правда, во многих странах тотального запугивания населения удалось избежать только благодаря тому, что государство, не контролирует подавляющее число влиятельных информационных ресурсов, либо этот контроль над ними пока не полный.

Теперь посмотрим, в каких странах режим ограничений был наиболее жёстким — где «антикоронавирусные» меры были приравнены к военным, где карантин обеспечивали люди в военной и полицейской форме? Среди этих стран: Россия, Казахстан, Китай,

(Окончание на 12-й стр.)

ПРОВОКАЦИЯ ПРОФАНАТОРОВ

(Начало на 3-й стр.)
президента. Особенно, если учесть, что с представителями именно этой самой «башни» вот уже как двадцать лет доблестно, правда, лишь пока только на словах воюют все без исключения пропрезидентские СМИ. И на словах же побеждают.

Нарастающее раздражение — это самое скверное и опасное, чем могло бы обернуться для правящей кремлевской группы скандальное «голосование» по монументу. Стать тем символическим пробным шаром, после которого распад весьма условного «путинского большинства» может оказаться практически неизбежным. Особенно в ситуации, когда оппозиционные нынешнему президентскому курсу «радикал-либералы» — а именно они фактически и возглавили процедуру подготовки и проведения никем не узаконенного голосования под эгидой аморфной и невнятной Общественной палаты Москвы, — закусив удила принялись усилению «топить» за «князя Невского» в пику «революционеру Дзержинскому» (Это кстати, самое верное предостережение всем, кто считаем нынешних либералов едва ли не «февралистами»), и едва ли не попутчиками левых в деле социального переустройства страны).

Массированная кампания уже не столько против монумента Вучетича, сколько исторической фигуры самого революционера-большевика Дзержинского, ожидаемым образом сплотила антикоммунистов и антисоветчиков всех мастей и профессий — от откровенных «западников» до несколько более изощренных «национал-демократов».

Один из записных экспертов нынешнего телевидения, журналист Юсин уже не единожды успел объявить Ф. Э. Дзержинского «полюком, ненавидевшим русских и православную веру». Здесь в пору было бы напомнить всем самозванным «друзьям народа», сколько миллионов русских беспризорников спасло возглавляемое Дзержинским ведомство — однако эта информация о главе ВЧК и первом председателе деткомиссии ВЦИК на портале «Активный гражданин» вполне ожидаемо не появилась, и появиться не могла. Ведь голосование было явно не об этом.

Однако в какой-то момент все пошло не так, или не совсем так. Серьезная обеспокоенность, что данный «пробный шар» сможет ненароком смести с политической шахматной доски знаковые и определяющие для власти фигуры или только всерьёз поколебать главную из них, заставило оборвать потешный и никого ни к чему не обязывающий опрос буквально на полуслове. Причём сделать это (и, вероятно, далеко не случайно) было поручено не кому-нибудь, но столичному мэру.

Подобное, кстати, происходит уже не впервые: кто помнит, именно он в период пандемии на короткое время стал едва ли не главным спикером высшей российской власти — к явному неудовлетворению одних и не менее явному изумлению других её представителей. Второе явление Собянина стало, таким образом, пожалуй, единственным и основным итогом заранее обречённого голосования по восстановлению исторического облика площади на Лубянке.

Не менее важный итог всей этой истории

касается, естественно, и самого Дзержинского, и его исторического монумента. О размежевании символов и их заклятых носителях, единодушно и дружно сплотившихся против скульптуры, — и все это после нарочитых проповедей про единство и неразрывность российской истории — говорить даже не приходится. Отношение к Дзержинскому у всей этой пестрой, но не такой уж и многочисленной публики по-прежнему классовое, а это значит, что вернуться на Лубянский площадь Железный Феликс сможет только после безусловного и бесповоротного водворения социальной справедливости в России. Причём, в полном объёме и для подавляющего её большинства. Тогда же, кстати, вместе с Дзержинским на московские площади вернутся сброшенные сразу же вслед за ним «всесоюзный староста» Калинин и первый председатель советского государства в России Свердлов. Ровно тогда же свои двери для посетителей снова откроет Музей Маяковского.

Но все это будет только при одном решающем обстоятельстве: если непосредственный контроль за распоряжением и распределением природными ресурсами, равно как и вся отторгнутая у народов России собственность снова станут общенародными, а власть — непосредственной и прямой демократией большинства. Без этого решающего условия нас вновь и вновь будут ожидать и имитации, и профанации, как основной способ общественного бытия. Во всех их проявлениях и многообразиях, и по любому поводу.

Станислав Рузанов



...Только социализм освободит науку от ее буржуазных пут, от ее порабощения капиталу, от ее рабства перед интересами грязного капиталистического корыстолюбия. Только социализм даст возможность широко распространить и настоящим образом подчинить общественное производство и распределение продуктов по научным соображениям, относительно того, как сделать жизнь всех трудящихся наиболее легкой, доставляющей им возможность благосостояния. Только социализм может осуществить это. И мы знаем, что он должен осуществить это, и в понимании такой истины вся трудность марксизма и вся сила его.

В. И. Ленин. Речь на I Всероссийском съезде советов народного хозяйства, май 1918 г.

ДЕКОММУНИЗАТОРЫ НЕ ПРОЙДУТ!

(Начало на 2-й стр.)

1. Мавзолей на Красной площади был создан для увековечивания памяти Владимира Ильича Ленина — основателя первого на планете социалистического государства рабочих и крестьян, основателя Российской Федерации (РСФСР) и Союза ССР. Мавзолей является погребальным сооружением и вне этого контекста существовать не может. Это означает, что любые попытки его «ре-использования» (а по факту, переформатирования) являются ничем не прикрытым вандализмом — осквернением исторически сложившегося захоронения, надругательством над памятью одного из самых выдающихся сынов России за всю ее многовековую историю.

2. В случае любых попыток фашистского блицкрига на Красной площади российской столицы МК РКРП-КПСС и Исполком движения «Трудовая Россия» заявляют о своем неотъемлемом, законном праве призвать все прогрессивные силы российского общества на защиту неприкосновенного архитектурного ансамбля Красной площади и священного для миллионов людей всего мира ленинского Мавзолея.

3. Указанные заявления и инициативы организации «Союз архитекторов России» и ее президента, прикрываемые показной заботой о соблюдении «православных традиций» погребения усопших, мы расцениваем не иначе как экстремистские, направленные на столкновение граждан, разжигание социальной и религиозной ненависти, и в конечном итоге — эскалацию гражданского противостояния в обществе. Требуем от Минюста и Генпрокуратуры РФ всесторонней проверки заявлений руководства САР на предмет разжигания экстремистских настроений в обществе, а также привлечения всех ответственных за содеянное к уголовно-административной ответственности вплоть до ликвидации данной общественной организации как экстремистской.

Красная площадь и Мавзолей В. И. Ленина — неприкосновенны.

Провокаторов-гробопопателей — под запрет.

Фашизм не пройдет.

БТР-ИНФО

Как сообщалось ранее 29 ноября в Москве по решению Исполкома движения «Трудовая Россия» было запланировано проведение очередного XXI отчетно-выборного Съезда ООД «ТР». Все организационные вопросы, связанные с арендой конференц-зала для съезда, были решены Исполкомом Движения заблаговременно.

съезда об отмене аренды зала никто даже не собирался.

Учитывая, что вопрос с помещением оставался открытым вплоть до начала еженедельной акции в защиту социально-политических прав трудящихся и Мавзолея В. И. Ленина («живая цепочка» в Москве), было принято оперативное решение Съезд дви-

О КОНФЕРЕНЦИИ «ТРУДОВОЙ РОССИИ»

Однако накануне вечером, 28 ноября, без каких бы то ни было предварительных уведомлений организаторов съезда, менеджер гостиницы «Наследие» сообщила со ссылкой на «распоряжение мэра Москвы С. Собянина», что руководство гостиницы «отменяет проведение мероприятия 29 ноября». При этом данную информацию представителю Исполкома движения менеджер сообщила в ответ на его же телефонный звонок, сделанный им для того, чтобы обговорить технические детали предстоящего мероприятия. Т.е. по факту информировать организаторов

жения перенести на более благоприятное время (ориентировочно — второй квартал нового 2021 года), связанное с частичной или полной отменой ограничительных мер правительства Москвы, а также правительств субъектов РФ. (К примеру, на съезд не смогли прибыть несколько делегатов, которым отказались продавать билеты в силу возрастных ограничений и которые в этой связи находятся под надзором местных медицинских учреждений).

(Окончание на 12-й стр.)

ЖЕНЩИНЫ И РЕВОЛЮЦИЯ

(Начало на 4-й стр.)

ны, потому что на нее сваливают все домашнее хозяйство. Это домашнее хозяйство в большинстве своем остается самым непроизводительным, самым диким и самым тяжким, которое осуществляет женщина» (из речи «О задачах женского рабочего движения в Советской республике» на IV общегородской московской беспартийной конференции работниц 23 сентября 1919 г.). Какой же выход из этой ситуации предлагали большевики?

Снова сошлемся на товарища Ленина: «Настоящее освобождение женщины, настоящий коммунизм начнется только там и только тогда, где и когда начнется массовая борьба (руководимая владеющим государственным властью пролетариатом) против этого мелкого домашнего хозяйства или вернее массовая перестройка его в крупное социалистическое хозяйство. (...) Общественные столовые, ясли, детские сады — вот образчики этих ростков, вот те простые, будничные, ничего пышного, велеречивого, торжественного не предполагающие средства, которые на деле способны освободить женщину, на деле способны уменьшить и уничтожить ее неравенство с мужчиной...» (из брошюры «Великий почин»). К сожалению, полностью уничтожить двойную нагрузку на женщин большевикам не удалось. Вместе с тем, к примеру, система детских дошкольных учреждений продолжает существовать, позволяя миллионам трудящихся женщин выйти на работу.

В-третьих, женщины с маленькими детьми получили право на так называемый «декретный отпуск», иными словами — на оплачиваемый отпуск по беременности и родам. К сожалению, в нынешних капиталистических условиях существование этого явления стало причиной для дискриминации женщин при найме на работу. Но это больше говорит о капиталистической системе, чем о декретном отпуске. Для большинства трудящихся женщин декретный отпуск и сохранение рабочего места — это вопрос выживания, и проблему в данном случае создает не право на декрет, а лень и жадность работодателей.

В-четвертых, женщины получили право участвовать в управлении государством. Речь идет не только об активном избирательном праве, т.е. праве голоса, которого американские и подавляющее большинство европейских суфражистки тяжело и кроваво добивались еще очень долго. Например, последний кантон Швейцарии предоставил право голоса женщинам лишь в 1991-м году. Советские женщины получили и право быть избранными в различные выборные органы и право работать в органах власти на постоянной основе. Более того, женщин всячески поощряли участвовать в управлении, порой применяя при этом столь ненавистные консерваторам квоты. К примеру, вот что писал Ленин в записке Сталину по вопросу о реорганизации государственного контроля: «Вести по закону систематическое участие понятих из проле-

тарского населения с обязательным участием до 2/3 женщин».

И последнее, пожалуй, благо, которое женщины получили после революции, на котором я хотела бы остановиться — право на аборт. Говоря о запрете абортов при Сталине, господ либералы забывают, что именно советская Россия стала первой в мировой истории страной, узаконившей прерывание беременности. Кроме того, игнорируется тот факт, что, после 19 лет запрета, в 1955-м году, в СССР аборты вновь стали легальными. При этом в ряде стран «демократического Запада» на тот момент прерывание беременности было под запретом. Например, Франция легализовала аборты в 1975-м году, США — в 1973-м году, Бельгия — в 1990-м году, Ирландия — в 2018-м. В некоторых странах право на прерывание беременности до сих пор либо ограничено, как, к примеру, в Германии, либо в принципе отсутствует. Ярким примером является Польша, где в 2020-м году под нажимом католической церкви, правительство отменило одно из последних законных оснований для прерывания беременности. Теперь фактически единственным основанием для аборта является непосредственная угроза жизни матери. Решение властей вызвало серьезные протесты поляков. К счастью, российские женщины в настоящее время имеют право на прерывание беременности и за это, безусловно, стоит сказать спасибо революции.

Вот лишь некоторые из преимуществ, которые советские женщины получили после революции. Конечно, можно указать и на многие другие блага, но в этом случае, боюсь, статья может превратиться в очень толстую книгу. Подытожим же все написанное выше словами Владимира Ильича Ленина: «Большевистская, советская революция подрезывает корни угнетения и неравенства женщин так глубоко, как не дерзала подрезать их ни одна партия и ни одна революция в мире». И это действительно так.

К сожалению, наряду с антикоммунистическим мифотворчеством либералов, существует еще и формально «прокоммунистическое» мифотворчество, к которому прибегают консервативные граждане, некоторые из которых почему-то именуют себя левыми и даже коммунистами. Якобы российские женщины получили свои права из рук большевиков-мужчин, чуть ли не милостью лично товарища Ленина. Сами же женщины, видимо, сидели сложа руки и разве что варили борщ и вышивали гладью. Ну что ж, посмотрим, что же говорил по этому поводу сам товарищ Ленин в своей речи на Первом Всероссийском съезде работниц 9 ноября 1918 г.: «Не может быть социалистического переворота, если громадная часть трудящихся женщин не примет в нем значительного участия (...) Из опыта всех освободительных движений замечено, что успех революции зависит от того, насколько в нем участвуют женщины». Вся история революции только подтверждает этот тезис.

Сотни и сотни женщин отдавали свои силы, время, энергию борьбе за победу социализма. Вот, к примеру, две биографии. Елизавета Николаевна Пылаева — член организационного комитета Петроградского союза социалистической молодежи, предшественника Российского коммунистического союза молодежи. Активная участница гражданской войны, разведчица в Особой бригаде. Во время боя за станцию Кын, находясь на пятом месяце беременности, сумела вынести из захваченного белыми штабного вагона красных секретные документы. К сожалению, ее жизнь была очень короткой, Пылаева скончалась в 1926-м году, в возрасте 28 лет.

Еще более драматична история второй нашей героини. Софья Авсеевна Кривая. Коммунистка с дореволюционным стажем. Впервые была арестована за связь с РСДРП в возрасте 14 лет, но как несовершеннолетняя отпущена. В 15 лет вступила в партию, являлась одним из руководителей профсоюза медработников. Также активная участница гражданской войны. Работала в Челябинске, принимала деятельное участие в работе штаба по формированию отрядов Красной гвардии. В период борьбы с «дутовщиной» — комиссар и пулеметчица красногвардейского отряда. После захвата города белочехами входила в состав подпольного горкома РКП(б), проводила агитацию среди солдат, отвечала за конспиративные и явочные квартиры. Сопратники называли ее «матерью подпольной организации». Арестована. После допросов и пыток переправлена в уфимскую тюрьму, где погибла в ночь с 17 на 18 мая 1919 года, в возрасте 25 лет.

Не следует забывать, что с окончанием Гражданской войны борьба за установление новых социалистических порядков не была закончена. И на этой войне тоже были свои жертвы и свои героини. Особо кровавым это противостояние было в Средней Азии во время кампании «Худжум» (в переводе с тюркского — «наступление»), направленной на раскрепощение женщин Востока.

В 1927—1928 гг. только в Узбекистане были убиты свыше 2500 женщин из числа членов женотделов, заведующих клубами и библиотекками. В Киргизии 22-летняя активистка Алымкан Мамыткулова посещала женские собрания, училась в школе ликбеза. Ее муж был крайне недоволен этим, регулярно бил ее и, наконец, убил кинжалом прямо на судебном процессе при разборе их дела о разводе. Член сельсовета Айнабюбю Джалганбаева заведовала «красной юртой» (культурно-просветительное учреждение), посещала ликбез, вела активную работу среди женщин в селе Кызыл-Туу Кочкорской волости. Муж и его родственники были очень недовольны этим, муж жестоко избивал ее. Айнабюбю написала об этом в стенгазету и, перейдя жить к своим родителям, продолжала учиться и работать. После этого муж подкараулил ее и, нанеся 14 ножевых ран, убил. Актриса Нурхон Юлдаш-ходжаева была убита в возрасте 16 лет род-

ным братом за то, что танцевала перед публикой с открытым лицом. В 1968-м году Нурхон был поставлен памятник. В 1991-м власти уже «свободного» Узбекистана распорядились памятник демонтировать. Но гибли активистки женотделов не только в Средней Азии. В 20—30 годы в журнале «Коммунистка» даже существовала отдельная рубрика со страшным названием «Наши жертвы».

В понимании современного обывателя Надежда Константиновна Крупская воспринимается исключительно как супруга, в лучшем случае, помощница Владимира Ильича Ленина. В действительности же она была еще и видным самостоятельным политическим и общественным деятелем. Создание лучшего в мире советского образования — во многом ее заслуга.

Еще более жестоко пресловутое «общественное мнение» к Инессе Федоровне Арманд. В биографии этой выдающейся коммунистки российского обывателя, привыкшего смаковать грязные сплетни из желтой прессы, интересует один-единственный вопрос — что же было у Инессы Федоровны с Лениным. При этом именно Арманд была первой руководителем женотдела ЦК РКП(б) и организатором Первой Международной женской коммунистической конференции в 1920-м году. Можно сказать, что именно Инесса Федоровна стояла у истоков борьбы советских женщин не только за законодательное, но и за фактическое равноправие.

Столько же грязи было вылито и на Александру Михайловну Коллонтай. В современной прессе радостно обсуждают ее личную жизнь, но мало кто говорит о жизни общественной. Между тем, именно она в 1917—1918 годах была наркомом общественного призрения. При наркомате Коллонтай создала Отдел по охране материнства и младенчества и Коллегию по охране и обеспечению материнства и младенчества. Те самые декретные отпуска и пособия молодым матерям были введены при активном участии Александры Михайловны. Появились общедоступные родильные дома, что привело к существенному снижению материнской и младенческой смертности. Всего лишь за 140 дней работы Коллонтай смогла сделать намного больше, чем иные буржуазные министры за всю свою трудовую биографию.

Итак, Великая Октябрьская Социалистическая революция много дала женщинам, но и сами женщины внесли существенный вклад, как в победу революции, так и в улучшение своего положения. Борьба за женское равноправие сегодня, как и сто лет назад является одной из задач коммунистического движения. Поэтому я хотела бы призвать каждого, кто считает себя коммунистом, участвовать в этой борьбе. Когда-то Ленин сказал очень горькую вещь: «К сожалению, еще по адресу многих наших товарищей можно сказать: „Поскребите коммуниста — и вы найдете филистера“. Конечно, скрести нужно чувствительное место — его психику в отношении женщины». Пусть же этот ленинский упрек уйдет в прошлое.

**Александра Маркевич
ОКП-Ленинград**

2003 год в определенной степени можно назвать рубежом для несистемных левых. В тот год состоялись последние выборы в Государственную думу, в рамках которых они смогли принять полноценное участие. Но даже такое участие было сильно урезано целым рядом существенных структурных изменений избирательного законодательства.

Принятие новых законов «о политических партиях», а затем — «о выборах» в ГД РФ, и ряд других, сделало практически невозможным любое проникновение в представительные органы власти «случайных» и «неуправляемых» политических сил. Их доступ к «реальной политике» был полностью перекрыт. Немало политических партий тогда не прошло перерегистрацию, и было ликвидировано решением Министерства юстиции. Впоследствии стало невозможным создание избирательных блоков, а выдвижение списков кандидатов в депутаты отныне позволялось исключительно политическим партиям. Это при том, что Конституция РФ, закон прямого действия, декларирует равенство общественных объединений перед законом.

Характерен в этой связи пример политической партии «Коммунисты Трудовой России», просуществовавшей всего около года, с 2002 по 2003 г. Она была лишена регистрации сразу же после принятия новой редакции закона «О политических партиях».

Что интересно, КПРФ именно после принятия этого закона в 2001 году успешно прошла перерегистрацию, и формально получила статус политической партии. При этом в избирательном бюллетене 2003 года КПРФ все еще значится как «избирательное объединение».

Положение несистемных коммунистов сложно оценивать без упоминания главного игрока на этом поле — КПРФ. Последующее развитие событий, в определенной степени, подтверждает правоту этого подхода. Ведь именно расколы в КПРФ приводили к возникновению новых коммунистических партий или пополнению рядов уже существовавших. Сами партии нередко строились и создавались по принципу противопоставления зюгановской, как реакция на оппортунизм КПРФ.

Но в рассматриваемый нами период, еще сильны были иллюзии о возможности равноправной коалиции между КПРФ и другими левыми силами. Сама парламентская «конструктивная оппозиция» еще являла, пусть лишь в риторике, признаки субъектности и политической самостоятельности.

Перед объявлением избирательной кампании 2003 года, нападки со стороны режима в адрес Компартии РФ за сотрудничество с Ходорковским были настолько сильны, что зюгановцы осмелели до высказываний о возможном бойкоте этих выборов. Почти сразу эти заявления были дезавуированы самим руководством партии.

Именно в 2002—2003 г. создавались предпосылки для первого серьезного раскола в Компартии, произошедшего в 2004 году, приведшего к «альтернативному 10 съезду КПРФ» и возникновению ВКПБ Тихонова-Куваева. Спустя несколько лет эта партия, уже к тому моменту переставшая существовать, окажется «кузницей кадров» для сразу трех кремлевских проектов: «Патриоты России», «Справедливая Россия» и «Коммунисты России».

Началом конфликта в КПРФ послужило исключение в мае 2002 года из рядов партии и фракции Светланы Горячевой, Николая Губенко и Геннадия Селезнева. Причиной стал отказ исполнять решение Центрального Комитета: они должны были освободить посты глав думских комитетов и председателя Госдумы соответственно. Губернатор Нижегородской области Николай Ходырев вышел из партии сам, «в знак протеста». Следующим же шагом «протестующего» стало его вступление в «Единую Россию».

Николай Губенко в скором времени восстановился в партии. Светлана Горячева сегодня является членом Совета Федерации, состоит в «Справедливой России».

7 декабря 2003 года состоялись последние, относительно свободные, выборы в Государственную Думу РФ. После этого из бюллетеней исчезли избирательные блоки и графа «против всех».

Имея за плечами опыт двух собственных избирательных блоков, РКРП-РПК, вторая по численности коммунистическая партия, в этот раз решила кооперироваться с КПРФ.

Это был первый и единственный пример, когда КПРФ согласилась выставить от себя не просто беспартийных кандидатов в депутаты (таких, как Дарья Митина, Олег Смолин,

Жорес Алферов, и значительно позже Сергей Шаргунов), а представителей иной коммунистической партии. По достигнутой между партиями договоренности, каждым десятым в избирательных списках КПРФ значился представитель РКРП-РПК. В ряде одномандатных округов представители последней также выступали в качестве кандидатов, поддер-

могло участвовать в ином формате. Лидер ЛДПР Владимир Жириновский предложил Виктору Анпилову войти в первую тройку кандидатов в депутаты Госдумы от ЛДПР. Эта идея была рассмотрена Исполкомом «Трудовой России» и отвергнута.

Со стороны РКРП, парламентская КПРФ, взамен на места в депутатских списках, полу-

ным акциям в честь десятилетия октябрьских событий 1993 года, не преминули напомнить лидеру Компартии РФ о призывах не выходить на защиту Дома Советов в пресловутом телеобращении 2 октября 1993 года. Упрек в его сторону прозвучал в сюжете из уст Анатолия Крючкова (в прошлом руководителя Российской партии коммунистов, объединив-

КОММУНИСТЫ



И «ПУТИНИЗМ»

Опыты политического анализа

Бюллетень «Трудовой России» продолжает публикацию серии очерков автора и ведущего интернет-канала «Советское телевидение» Элмара РУСТАМОВА под общим наименованием «Коммунисты и «путинизм»: опыты политического анализа». В серии статей делается попытка проанализировать эволюцию коммунистического движения России в первые два десятилетия XXI века – в условиях трансформации «постсоветского» политического режима и, как следствие, всей оппозиции, особую роль в которой на протяжении 1990 – начала 2000-х гг. всегда занимали умеренно левые и леворадикальные силы.

жанных КПРФ. Тоже невиданное доселе явление.

Мы помним, как до этого, к примеру, лидер «Трудовой России» Виктор Анпилов, несколько раз выдвигаясь кандидатом-самовыдвиженцем в депутаты Госдумы в различных одномандатных округах, получал отказ во всякой поддержке со стороны КПРФ. Напротив, на выборах депутатов ГД РФ в том же 2003 году в Шахтинском избирательном округе Ростовской области КПРФ предпочла поддержать белогвардейца-монархиста казачьего атамана Николая Козицына, нежели коммуниста Анпилова. Впоследствии оказалось, что «козицынские казаки» вольготно устроились и в охране Зюганова.

В 2001 году нечто похожее имело место и на довыборах в Государственную думу по Коломенскому одномандатному округу. Поддержку КПРФ получил Геннадий Гудков, основной оппонент Виктора Анпилова в этой избирательной кампании, а ныне опальный «белоленточный» оппозиционер.

Движение «Трудовая Россия», лишенное права на участие в парламентских выборах в качестве общественной организации и не зарегистрированное Минюстом РФ в виде политической партии («Коммунисты Трудовой России»), в этой избирательной кампании

чала недостающих ей агитаторов на выборах. Скорее всего, зюгановцы решили пойти на этот союз по причине отсутствия финансовых средств на ведение избирательной кампании.

Как мы помним, политический сезон 2002—2003 гг. проходил под знаком крупных скандалов, связанных с финансированием со стороны беглого олигарха Бориса Березовского прохановской газеты «Завтра», идейно близкой КПРФ, которая, в свою очередь, пользовалась также поддержкой со стороны хозяина ЮКОСа Михаила Ходорковского. Представители ЮКОСа вошли тогда в депутатские списки КПРФ, и некоторые из них (такие как С. Муравленко и А. Кондауров) стали депутатами.

В партию неожиданно для всех вступил и опальный телеведущий Сергей Доренко. Телепропаганда ловко использовала этот яркий эпизод избирательной кампании 2003 года, напомнив о недавнем прошлом журналиста, объясняя произошедшее тем, что «телекиллер» становится связующим звеном между КПРФ и олигархом Березовским.

Особенный интерес избирательной гонке придавала критика КПРФ и лично Зюганова со стороны союзников по левому флангу. Так, 5 октября 2003 года в программе «Вести недели» авторы сюжета, посвященного траур-

шейся с РКРП) и журналиста Надежды Гарифуллиной. В следующем 2004 году, выйдет ее многостраничный труд «Анти-Зюгинг. Зюгановщина, как оборотная сторона горбачевщины».

Андрей Караулов летом 2003 года так же мобилизовал свою программу «Момент истины» на «троллинг» КПРФ, пригласив в один из выпусков таких ярких представителей несистемного коммунистического движения, как организатор РКСМ Игорь Малайров и первый секретарь РКП-КПСС Алексей Пригарин.

Из представителей РКРП-РПК депутатом Государственной думы удалось тогда стать лишь первому секретарю партии Виктору Тюлкину.

Необходимо также отметить, что подобная «свобода» в выборе политических союзников для КПРФ, равно как и для других парламентских партий, прекратилась главным образом после тех думских выборов. Впоследствии она сменилась «сурковским фильтром» — подачей списков кандидатов в Государственную думу на согласование в Администрацию президента для выбраковки всех «лишних» людей.

Именно в те годы Кремль, судя по всему, пришел к выводу, что держать под полным (Окончание на 12-й стр.)

СОЦИУМ

КОВИД-19 НАВИРУС И БУРЖУАЗИЯ: Кому выгодно?

(Начало на 6-й стр.)

Малайзия, США, Италия. Речь идёт о государствах, где правящим классом являются представители крупной буржуазии, наиболее жёстко подавляющей своих реальных антагонистов. Даже если Китай выдаёт себя за социалистическую страну, наглядно видно, что основные рычаги власти там принадлежат неокэпитуалистам. И диктатура буржуазии, там на лицо.

Теперь посмотрим, в каких странах «борьба со страшным недугом» носила более мягкий характер. К этим странам относятся Швеция, Нидерланды, некоторые страны Латинской Америки. Те страны, которые, конечно, являются капиталистическими, но в которых, какую-то влиятельную роль имеют представители общественности. Во всяком случае, на много большую, чем в указанных странах выше. Речь идёт о государствах, где упомянутые социальные слои, хоть как-то «разнообразивают» парламент — пусть буржуазный, но всё же пытающийся отразить интересы различных социальных слоёв. Хотя, конечно, даже те страны, где власть представителей крупной буржуазии ограничена, но всё же доминирует частная собственность на средства производства, — они все равно являются эксплуататорскими.

Обратимся к истории вопроса. Первая эксплуататорская формация — рабовладельческий строй, два антагонистических класса — рабовладельцы и рабы. Кто, в основном, положил конец рабовладельческому обществу, рабы? Да, они активно боролись с эксплуатирующим их классом (Взять, например, известные восстания рабов в древней Греции V века до нашей эры, такие как Аргосское восстание, восстание в Селинунте или легендарное восстание под руководством Спартака). Но конец рабовладельческим цивилизациям положили не они: на окраинах рабовладельческих государств появились племена, стоящие на стадии военной демократии и которые объединялись в племенные союзы или ранние государственные образования. Они-то как раз и уничтожили рабовладельческие государства — в большей степени путём захвата. Племенные вожди на захваченных землях стали владеть наделами, а ввиду неэффективности рабовладельческие отношения были заменены на феодальные. Новые землевладельцы, «посадив на земли» крестьян-общинников и бывших рабов, стали представителями нового господствующего класса-феодалами.

Появился феодализм. Вновь два антагонистических класса — феодалы и крепостные. И кто положил конец феодальному обществу, крепостные крестьяне? Они тоже активно боролись со своими эксплуататорами. Вспомним хотя бы крестьянскую войну в Германии 1524—1525 годов или крестьянские восстания в России под предводительством Степана Разина, Кондратия Булавина, Емельяна Пугачёва. Но опять же, не они положили конец феодальной эксплуатации: в связи с ростом производительных сил развивались ремесла и торговля, развивалось товарное производство, зарождалась промышленность. Стала выдвигаться торгово-ремесленная верхушка. Часто при позднем феодализме можно было столкнуться с ситуацией, когда знатный феодал имел небольшое количество крепостных труд, которых становился малоэффективным, доходы падали, и, следовательно, влияние таких феодалов на институты государства становилось всё более малозначительным. В то время, когда, малоизвестный «купчик», не имея крепостных, кораблями возил товары из колониальных территорий или имел большие производства, где работали люди по найму. Доход таких купцов, был значительно больше, чем у упомянутых выше феодалов, и, сле-

довательно, значение подобных «купчиков» в обществе было несравненно выше.

Опять же — с ростом производительных сил, некоторые купцы, зажиточные ремесленники-мастера, нанимая работников из числа своих подмастерьев и бывших крестьян, становились капиталистами. А их наёмные работники — рабочими. Капиталисты или путём буржуазных революций, или эволюционным путем, например, через зарождающийся и развивающийся институт парламентаризма, попадали в руководство страны. Возник капитализм. И вновь два класса — капиталисты и рабочие. И вновь классовая борьба. Но эксплуатируемый класс, всё же оказался победителем. Было создано государство рабочих и крестьян. Но, к сожалению, произошла контрреволюция.

Скажем честно, социалистическая система была не только разрушена, но и саморазрушилась. Именно ошибки и просчёты руководства социалистических государств явились важнейшей точкой в поражении социалистической системы — естественно под натиском капитала. Именно недостаток пролетарского начала, мелкобуржуазная крестьянская природа большей части населения первого в мире социалистического государства — как раз и сыграли свою роль в контрреволюции. Недостатки зарождающегося социализма, которые, по сути, в основном являлись пережитками буржуазного, а иногда и феодального общества, привели к серьёзным деформациям первых в истории человечества социалистических систем.

К сожалению, в конечном итоге, рабочий класс капиталистов не победил. Вернее сказать, рабочий класс победил, но потом, на мировом уровне проиграл. Но как, и при двух предыдущих формациях — при рабовладении и феодализме — в классовых противоречиях возникла третья сила. При росте науки и техники, повышении технологичности, возникла ситуация, когда производство технологий, превысило товарное производство. И, следовательно, людей, которые заняты в производстве технологий, стало больше, чем людей, занятых в не посредственном товарном производстве. (Сразу оговорюсь, я не имею ввиду, наиболее отсталые страны, где пережитки феодального общества имеют очень большое социально-экономическое значение).

Инженерно-технических работников, которых в советские времена было принято сокращенно именовать ИТР, стало куда больше тех, кого изначально было принято считать «классическим» рабочим классом, который непосредственно создаёт материальные ценности своими руками. Правда, и материаль-

ные ценности, они уже создавали при помощи автоматов, сложных приборов, оборудования с электронной «начинкой» и с помощью компьютерной техники. В советские времена труд многих рабочих, в большей мере, стал походить на труд ИТР. Именно ИТР и близкие к ним высококвалифицированные наладчики, а также некоторые операторы, труд которых часто требует высокого уровня знания техники, а иногда и научных знаний, становятся основой современного производства. При этом давайте посмотрим, сколько людей сейчас занято в непродуцированной сфере, сколько людей трудятся в научных, проектных, конструкторских учреждениях. Причем, без работы данных учреждений, невозможно современное производство.

Наступило новое время, которое стало принято называть постиндустриальным обществом — обществом, где производство технологий превышает товарное производство. Правда, сразу хочется пояснить, что «постиндустриальное» — это тоже капиталистическое общество. Просто здесь как бы меняется сама форма капиталистической эксплуатации.

В связи с начавшимся распадом старых капиталистических отношений, но при сохранении власти и влияния действующих буржуазных элит, возникла прослойка инженерно-технических работников, или, вернее сказать, специалистов. В данной прослойке выросла своя «элита». Именно из неё стала возникать прослойка менеджеров и управленцев.

Ну и здесь, оговорюсь: термин «прослойка», применительно к данной «элите», весь мало условный. В определенной мере, к нему следует отнести «сильных» учёных и деятелей культуры. Да эти самые специалисты — «интеллектуалы» — в принципе являлись пролетариями, а некоторые и таковыми являлись до сих пор. Но всё же эти «пролетарии умственного труда» имеют некое отличие от пролетариата физического труда, скажем от тех же конвейерных рабочих. Обладая образованием, знаниями, упомянутая «социальная группа», интеллигенция, создаёт некий интеллектуальный продукт, обладает интеллектуальной собственностью: научные труды, разработки, художественные произведения. В буржуазном обществе интеллектуальная собственность — это тоже частная собственность, которую можно использовать для извлечения прибыли, так же как промышленное оборудование, приборы, здания и сооружения. Право на интеллектуальную собственность регистрируется аналогично — также как и недвижимое имущество. Конвейерные рабочие интеллектуальной собственности как правило не имеют.

К слову сказать, далеко не все упомянутые нами «специалисты» обладают интеллектуальной собственностью. Исключительно редко ею владеет рядовой инженер, школьный учитель, врач городской поликлиники. Обладателями интеллектуальной собственности, как правило, являются представители упомянутой «элитарной прослойки» — «специалисты». Именно их интеллектуальная собственность продаётся и покупается. Собственник охотно может купить и технологические разработки, и наработки в плане управления. А ввиду нарастающего научно-технического прогресса, технологии, научно-технические разработки, крайне необходимы для производства, и, следовательно, для его собственников. Многие представители «верхушки» условной «интеллектуальной элиты» могут обладать значительными материальными средствами, но при этом они всё же к буржуазии, как бы не относятся, так как основных средств производства не имеют. Более того, они выступают вроде тех самых купцов при позднем феодальном строе, которых,

не имея не одного крепостного и высоких титулов, имели корабли и цеха, и, естественно, деньги. Правящий класс феодалов, таким образом, с одной стороны, вынужден был привлекать к управлению торгово-ремесленную верхушку, приближать её к власти, но с другой стороны — боролся за сохранение своей власти и собственности. Часто эта борьба выливалась в серьёзное противостояние, и заканчивалась даже буржуазной революцией.

Вот и сейчас существующая «буржуазная аристократия» приближает к себе новую прослойку, элиту «интеллигенции», используя её влияние и авторитет для своей защиты. Понятно, что учёный-инженер, выдающий врач или талантливый интернет-журналист обладает большим авторитетом, чем собственник-олигарх. Этот представитель «новой элиты» может прекрасно отразить в СМИ позицию правящего класса, выступить в роли агитатора, представить интересы буржуазии в парламенте — зачастую марионеточном. Но при этом «старая элита», олигархи, всё же не торопится делиться своей властью с «элитой новой», не особо охотно допуская ее представителей — современных менеджеров и управленцев — до реальной власти. Не особо желают также старые собственники продать свои активы новым потенциальным владельцам, обогатившимся за счёт продажи своей интеллектуальной собственности. Оно и понятно — властью и собственностью не кто делиться не хочет.

Однако и без этого «интеллигентская элита» все-таки приобщается к управлению явочным порядком. Многие менеджеры, управленцы, представители научной и творческой интеллигенции скупают средства производства (чаще акции), становятся совладельцами и активно участвуют в развитии непродуцированной сферы — например, банковскими структурами. Создают частные научные учреждения и учебные заведения, владельцами и совладельцами которых являются сами. Но в большей степени, речь все-таки идет о совладении и участии в деятельности тех или иных производственных или непродуцированных компаний. Многие их представители уже прочно «вошли во власть»: активно работают в парламентах многих стран, занимают должности в органах исполнительной власти. При этом представители «новой прослойки» очень часто, особенно в некоторых странах, не просто представляют интересы буржуазной промышленности-сырьевой и связанной с ней банковской элиты, а проводят свою «линию» — выражают свои узкокорпоративные интересы. Ставленники «новой элиты» часто создают свои политические партии или движения. Сейчас часто даже говорится о некой «революции» менеджеров и управленцев. Даже бытует мнение, что рассматриваемая нами социальная группа — это и есть т.н. «новый креативный класс». Однако это далеко не так!

Пока в большинстве своём «элита интеллигенции» — менеджеры и управленцы — не имеют серьёзных рычагов власти. В большинстве стран они всего лишь обслуживают олигархов. Да, олигархи вынуждены с ними «делиться», но всё равно в большинстве случаев контрольные пакеты акций крупных компаний (равно как и голосов в буржуазных парламентах), все-таки в руках у старой «буржуазной элиты». Но это пока! В целом, как было сказано выше, «новая прослойка» все-таки участвует в управлении производствами, имуществом, а в некоторых странах и муниципальными образованияами, т.е., фактически, в управлении делами государств. И вполне закономерно, что данная новая социальная группа, оказывается в известной степени куда более прогрессивной (как-никак, речь идет о выходцах из бывшей пролетарской среды),

НАША ПОЗИЦИЯ

«Трудовая Россия» — печатное приложение к сайту одноименного общероссийского политического движения. Издание выражает официальную позицию организации и при этом приглашает к активному сотрудничеству представителей и активистов всех левых организаций, разделяющих позиции редакции сайта:

— Утверждение в Российской Республике системы «прямой демократии»: прямой народной власти без всякого посредничества;

— Последовательная социализация экономики: контроль и непосредственное участие народа в справедливом распределении доходов от реализации природных ресурсов; пересмотр итогов приватизации; поощрение любых форм коллективной и индивидуальной трудовой деятельности не содержащих элементы социального паразитизма, эксплуатации человека человеком и способствующих повышению материального и духовного развития граждан;

— Обеспечение на этой основе реального суверенитета и независимости Родины, социального и международного мира в Российской Федерации;

— Защита и популяризация лучших национальных традиций революционно-демократического движения и международной антиимпериалистической солидарности.

Мы открыты для всех неравнодушных к судьбам и перспективам левой идеи в России.

нежели, старый олигархат.

Говоря об этой новой прослойке, хочется ещё раз отметить, что это пока не новый класс, но уже и не пролетариат. Вполне возможно, что на наших глазах возникает некий новый эксплуататорский класс. Сложно сказать, как его назовут и насколько в дальнейшем он окажется прогрессивнее существующей ныне буржуазии. Понятно, что если наступает «постиндустриальное общество» — постиндустриальная стадия капитализма — то изменяются и отношения в нём. Естественно, старая буржуазная элита «подсиживается», её подвигает новая прослойка, возможно имеющая перспективу стать классом. Во многих странах со сравнительно высоким уровнем буржуазной демократии новая прослойка начинает играть серьёзную роль в управлении в обществе целом. Это ярко проявляется в тех государствах, где высока роль парламента (будь то парламентская республика или конституционная монархия, где монарх у власти находится формально).

И вот что интересно: именно а те странах, где старые буржуазные «элиты» постепенно смещаются, оттесняются на второй план «новой прослойкой» (подчёркиваю — всё той же буржуазной, или близкой к буржуазии), нет той активной борьбы с коронавирусной инфекцией, которая именуется ныне «коронабесием». Там не было разгонов граждан войсковыми подразделениями, не было жестких пропускных систем, как было, скажем, в США, Италии, России, Китае и ряде других. Т.е. именно там, где старая олигархическая «элита» держит основные бразды правления. И это вполне закономерно: властью никто делиться не хочет — даже с тем, кто прямым классовым антагонистом по идее еще даже и не является. Вот и наши власть имущие — в основном отражающие интересы старой промышленно-сырьевой верхушки, олигархата — пытаются, также как и их коллеги в иных государствах капитала, сделать всё, чтобы удержаться у власти.

Думается, что в данной обстановке коммунистам необходимо продумать вопрос о способах и формах определенного сотрудничества с этой новой социальной группой — естественно, на период ее борьбы с классической буржуазией. Ведь агонизирующей правящей верхушке выгодно держать общество в постоянном страхе, чтобы запуганными людьми легче было управлять, чтобы они отвлекались от реальных проблем, в основе которой лежат глубинные противоречия существующей ныне буржуазной системы, стремящейся сохранить свое существование, свое господство.

Вот почему, не отрицая существования коронавирусной инфекции и признавая ее как относительно опасное заболевание, необходимо всячески бороться с любыми формами ее использования правящими группами в своих узкокорыстных интересах. Теми самыми старыми буржуазными «элитами», которые всеми силами ныне стремятся продлить свое классовое господство над нами.

Эдуард Рудык

ЮБИЛЕЙ

ПОЗДРАВЛЯЕМ!

7 июля 2020 года свой 80-летний юбилей отметил ветеран Коммунистической Партии Советского Союза, один из организаторов и лидеров регионального отделения «Трудовой России» города Армавир, член Исполкома ООД «ТР» Анатолий Антонович Ольмезов.

Санитарные ограничения не позволили лично поздравить товарища со значимым юбилеем в минувшем году, однако участники и активисты Движения непременно ждут Анатолия Антоновича на предстоящем Съезде в Москве, чтобы пожелать ему исполинского здоровья, непоколебимого оптимизма и стойкости — которых, впрочем, ему и без того не занимать.

Еще раз — с юбилеем Вас, дорогой Анатолий Антонович! Победа обязательно будет за нами, а вместе мы — победим!

Товарищи по ООД «Трудовая Россия»

НАША УТРАТА: ЮРИЙ ПАВЛОВИЧ ЛЕСИН

Исполком «Трудовой России» с прискорбием информирует участников и сторонников движения, что 4 февраля на 66-м году жизни не стало одного из самых беззаветных «трудороссов» Юрия Павловича Лесина.

В «Трудовой России» и среди ее многочисленных союзников на разных этапах борьбы, пожалуй, не было тех, которые бы не знали Юрия Лесина — неизменного водителя легендарного УАЗика, а после — не менее легендарной ГАЗели «ТР». Именно так — в качестве водителя «Трудовой России», нашего боевого шофера все мы его знали.

На протяжении более чем двадцати пяти лет подряд именно силами Ю. П. Лесина осуществлялось звукоусиление всех мероприятий нашего Движения. И даже когда власти запретили его машине подъезжать на площадь Революции — месту проведения еженедельных воскресных акций «трудороссов» в защиту Мавзолея В. И. Ленина — Лесин стал доставлять аппаратуру, как говорится, на собственном «горбу», используя обычную тележку. И «Походы» «Трудовой России», и молодежный «Антикапитализм», и «марши учёных», и избирательные кампании — Юрий Павлович всегда был за рулём.

Юрий Лесин родился 16 октября 1955 года в Москве, в рабочей семье. По окончании

«восьмилетки», пошёл работать на производство, освоил профессию столяра. И как многие его ровесники, трудовую деятельность сочетал с учёбой без отрыва от производства, окончил школу рабочей молодежи.

Потом были служба в армии: ограниченная группа советских войск в Монголии, мотострелковые войска. А после службы Юрий Павлович сел за руль. Работал сначала на троллейбусе и в такси. А вскоре, как исключительного профессионального водителя и проверенного советского человека, Юрия пригласили работать водителем в управленческие дела Министерства Судостроительной промышленности СССР, где он и проработал много лет вплоть до ликвидации союзного министерства после развала СССР.

Ещё Юрий Павлович очень любил туризм и спорт. Он много путешествовал по советской стране. Мало кто знает, что на его счету несколько парашютных прыжков... Школа, производство, армия, парашютные прыжки — казалось бы, типичная биография любого советского парня, ровесника Юрия Павловича. Но есть то, что в корне отличает его судьбу от биографий тысяч его ровесников.

С первых же дней антисоветской контрреволюции 1991 года, Юрий Павлович Лесин — в рядах самых бескомпромиссных борцов

за Советскую власть. С момента основания «Трудовой России» Юрий Лесин — один из самых активных ее участников. Фактически, не было ни одной (!) акции Движения, в которой бы Юрий Лесин не принимал участия: легендарные демонстрации на Красной площади 7 ноября 1991 и «Всенародной Вече» 17 марта 1992 года на Манежной, уличные бои с ельцинско-лужковским ОМОНОм 23 февраля 1992 и 1 мая 1993 гг., народное восстание сентября-октября 1993 года, в ходе которого именно Юрий Лесин доставил в осажденный и отключенный от электричества советский парламент на Краснопресненской набережной солярку... Это лишь самая малая толика тех акций по защите, а потом и по борьбе за возрождение Советской власти в России, в которых Юрий Лесин навсегда запечатлел себя в памяти товарищей и соратников.

А еще — Юрий Павлович был человеком, всегда обладавшим собственным мнением и собственной позицией по самым разнообразным вопросам, и при этом всегда исключительно тактичным и скромным, настоящим советским человеком.

Память о нашем товарище Юрии Лесине навсегда останется с нами.

Исполком общественного движения «Трудовая Россия»

(Начало на 3-й стр.)

контролем и так управляемую парламентскую «оппозицию» возможно посредством введения системы государственного финансирования прошедших в Госдуму партий, что и было сделано в следующем 2004 году.

Захват заложников в североосетинском городе Беслан 1 сентября 2004 года и его трагическая развязка, стали очень подходящим поводом для ликвидации прямых выборов глав субъектов федерации. И опять же этот решительный шаг правящего режима в сторону абсолютной и бесконтрольной авторитарной власти нашел негласную поддержку со стороны значительной части «системных левых» из Госдумы, из числа любителей «сильного государства». Кстати, к этому времени поддержанные и избранные от КПРФ губернаторы и главы республик, уже успели скинуть красные одеяния, побросать красные лишь по цвету партбилеты, и переметнуться в партию власти — «Единую Россию».

Сразу после оформления в 2001 году партии правящей бюрократии «Единая Россия», начался приток в ее ряды вчерашних «красных губернаторов» и «красных депутатов», избранных или поддержанных КПРФ. Некоторые из них до сих пор составляют «цвет путинской России». Это и латифундист экс-губернатор Краснодарского края Александр Ткачев, и единорос-депутат Госдумы Игорь Игошин, и беспартийный Сергей Глазьев, бывший советник Путина по экономике.

В эти же годы набирает обороты молодежное левое движение. Под влиянием несистемных «комсомолов», таких как РКСМ(б), АКМ и даже Национал-большевистской партии Эдуарда Лимонова (ныне запрещенной в РФ), радикализируется отчасти даже «эногановский» СКМ, а также молодые партийцы КПРФ. Ярким тому подтверждением, служат два беспрецедентных для сегодняшнего дня примера, как это бы сейчас назвали, «левого акционизма». Речь идет о двух удачных попытках водружения государственного флага СССР в самом центре Москвы над административными зданиями: 9 мая 2002 года над вестибюлем станции метро «Лубянка» (прямо напротив здания ФСБ) и 7 ноября 2003 года над Государственной думой РФ.

Оба этих эпизода связаны с именем Армена Бениаминова, члена КПРФ, помощника одного из депутатов Госдумы. И если первое водружение молодому коммунисту равным счетом ничего не стоило, то акция 7 ноября 2003 года обернулась его избиванием сотрудниками ФСО, и возбуждением уголовного дела по статье об оскорблении государственных символов РФ (при поднятии флага СССР, Бениаминовым был снят с флагштока здания ГД РФ «демократический» триколор).

Спустя несколько лет после упомянутых событий, дабы лишний раз напомнить всем «дорогим россиянам», кому принадлежит

КОММУНИСТЫ И «ПУТИНИЗМ»

сегодня Россия, над парадным входом в Государственную думу был установлен позолоченный двуглавый орел. Прямо под возвышающимся над крышей здания барельефом герба СССР, который до сих пор мозолит глаза декоммунизаторам с Охотного ряда.

Выборы в Государственную думу 2003 года оказались для «народно-патриотических сил» открытием провальными: по официальным данным, КПРФ получила всего 12,61% голосов по партийным спискам, и провела всего 12 депутатов в одномандатных округах. В совокупности это дало коммунистам 52 места в нижней палате парламента. Это было серьезное поражение, от которого партия уже не оправилась. Начиная с этих выборов Компартия РФ больше никогда не побеждала на парламентских выборах, довольствуясь и по сей день «почетным» вторым местом.

«Левопатриотические силы», в прошлом формировавшие в самой Думе депутатские фракции и группы (сама фракция КПРФ, Аграрнопромышленная группа, группа «Народовластие») и в этот раз пошли на выборы 2003 года «тремь колоннами»: Аграрная партия, собственно КПРФ и блок «Родина».

У истоков «Родины» стоял депутат Государственной думы от фракции КПРФ Сергей Глазьев, еще в 1999 году приглашенный думскими коммунистами для написания предвыборной экономической программы «народно-патриотических сил». В 2003 году предложил Геннадью Зюганову создать единый избирательный блок левых и национал-патриотических партий под названием «Коммунисты, патриоты, аграрии», и, получив отказ, приступил к формированию собственного блока под первоначальным названием «Товарищ».

Многие из аналитиков, пристально наблюдавших за этим процессом, стали подозревать, что создание «Родины» происходит не без участия Администрации президента РФ и лично замруководителя АП Владислава Суркова, и преследует вполне конкретную цель — оттянуть голоса у КПРФ. Последующее развитие событий подтвердило эти предположения. Большинство из ключевых фигур блока оказались или напрямую связаны с правящим режимом, или постепенно прочно вросли во властную вертикаль, став частью российской «элиты». Дмитрий Rogozin получил пост вице-преьера, курирующего ВПК, Сергей Глазьев — советника президента РФ

по экономике. Наталья Нарочницкая стала постоянным экспертом на политических ток-шоу российского ТВ, представляющим официальную идеологию господствующего класса, позицию Кремля по ключевым вопросам внешней и внутренней политики. Александр Бабаков, спонсор проекта «Родина», впоследствии совладелец газеты «Завтра», ныне является членом Совета Федерации от Тамбовской области.

Создание подобных предвыборных «спойлеров» стало возможным по той причине, что еще с начала 1990-х, с момента возникновения КПРФ, руководством партии был взят четкий курс на отказ от классовой борьбы и декларирование абстрактного «государственного патриотизма». Перед президентскими выборами 1996 года произошло сближение Компартии РФ с движением «Духовное наследие» А.Подберезкина (Зюганов и Подберезкин были знакомы с 1992 года по совместной работе в Российско-Американском Университете). В 2003 году «Духовное наследие» стало частью избирательного блока «Родина».

В случае с блоком «Родина» такая политическая «всеядность» — гремучая смесь из левых и «патриотических» (панславистов, националистов, православных, и даже откровенных праворадикалов) сил — была логически обусловлена целью создать как можно более широкую коалицию с прицелом реального прохождения в Государственную думу. И это принесло желаемый результат, принеся блоку сразу 9% голосов по партийным спискам.

Сразу после прихода Путина к власти в 2000 году, в среде несистемных левых стало проявляться течение, которое условно можно было бы назвать «красным путинизмом». Суть его сводилась к тому, что правление Путина объективно приносит пользу левому движению, так как его политика приводит к формированию «национального капитала», росту промышленности и производительных сил, и, как следствие, создает революционную ситуацию в России. Подобные настроения усилились в конце 2003 года, после ареста Михаила Ходорковского и национализации нефтяной компании «ЮКОС». Немалое число несистемных левых всерьез восприняло эти шаги власти, как начавшуюся настоящую борьбу с олигархами ельцинской поры.

Продолжение следует

Издание данного выпуска Бюллетеня «Трудовой России» стало возможным благодаря добровольной материальной поддержке сторонников движения «Трудовая Россия», а также постоянных зрителей интернет-канала «Советское телевидение Трудовой России». В их числе: С. И. Лежнева, Ю. П. Лесин, К. И. Бундина-Комарова, В. И. Лапочкина, М. В. Арефьев, Л. Н. Ануфриева, Л. В. Зиновьева, В. В. Тахтаров, В. И. Козенкова, В. И. Феофанов (все — Московский столичный регион), Андрей Юрьевич (Набережные Челны), Эдуард Рудык, Довран Флинт, А. А. Алексеенко (Фурманов), а также ряд товарищей, пожелавших остаться неизвестными. Искренне благодарим всех за оказанную помощь. Борьба продолжается. Вместе — победим!

ПУТИН — ЭТО ГОРБИ СЕГОДНЯ?

(Начало на 1-й стр.)

тогда, пожалуй, главную, основную доминанту своей политики. («Доминанта», «дискурс», «нарратив» — явно из лексикона завсегда бесчисленных телешоу, записного политолога-«сислиба» Станкевича, — кстати, еще одного реликта все еще не отпускающей Россию горбачевщины). По словам президента, «и России, и всему миру» (по размаху и полету мысли ну чем не горбачевское «новое политическое мышление для СССР и всего мира»!?) «нужна такая мощная страна» (еще бы — где, как не в США, держащая свои капиталы, иметь виды на жительство, содержать жен, любовниц и детей), главное, чтобы «они (Соединенные Штаты) постоянно [не] вмешивались в наши дела, [не] ука- зывали, как нам жить».

А ведь в этом и есть вся суть нынешней политики «развитого путинизма» — фанфаронства и надувания щек, бряцания советским еще вооружением перед лицом классом близкого капиталистического мира и обостренное желание в этот мир всеми правдами и неправдами встроиться. Причём, встроиться на равных — чего, при отсутствии собственной индустрии и независимой самостоятельной экономики вообще, быть, конечно же, категорически не может. Отсюда и всем известное «раздвоение», которое каждый объясняет на свой манер и в меру собственной политической испорченности — кто «раздвоенными» кремлевскими башнями, кто опасным влиянием либерально-компрадорской частью «элит» на «патриотического» президента. Когда, с одной стороны, устами одиозных телеведущих страшаем «разваливающиеся» США перспективой «радиоактивного пепла», а, с другой — на «высшем уровне» изо всех сил ждем рукопожатия (как перед саммитом G20 в декабре 2018-го) полномочного представителя американского политического класса Трампа, который демонстративно проходит мимо. Представим себе хоть на минуту, чтобы на Ялтинской конференции кто-то не подал бы руки Сталину — сами ведь выстраивались в очередь за его рукопожатием!

Правда, со Сталиным все понятно: ни офшоров, ни капиталов в иностранных банках, ни руинированных словно после нескольких Сталинградских битв мощнейших некогда индустриальных гигантов, ни расхищенной по карманам «элиты» некогда общенародной собственности. Но это у Сталина. У Путина — главный организатор и вдохновитель невиданного в истории страны распила общенародной собственности начала — середины 1990-х не только более чем комфортно себя чувствует, но и, последовательно провалив все, что ему было когда-либо поручено, успешно идет на повышение в статусе «спецпредставителя президента по связям с международными организациями». Т.е. именно он будет официальным лицом «путинской» России по связям с ведущими мировыми ТНК. Подлинным ее «либеральным» лицом в глазах западных партнеров, а никак не «патриотическим» — которое сугубо для внутреннего пользования.

Кроме того, потерпев категорическую неудачу с Трампом, который на поверку оказался вовсе даже и не «наш», действующий российский президент, недолго думая поспешил подмазаться к нынешнему фавориту президентской гонки в США Байдену. Комплиментарно напомнил вновь избранному американскому президенту про Анджелу Дэвис, свое членство в КПСС и про «традиционную близость» идеологии байденовской Демпартии с коммунистической, приверженцем которой на протяжении долгих лет своего

пробывания в КПСС в качестве «рядового, но идейного члена», якобы являлся сам Путин.

Кстати, и теперь, на итоговой в нынешнем году предельно монотонной и рутинной пресс-конференции, Путин всерьез оживился только однажды. Явный «стёб» вновь обращенного журналиста Шнура о поражении Трампа в результате российского невмешательства в американские выборы Путин немедленно поспешил дезавуировать. Более того, сам вопрос скандального музыканта российский президент расценил как «провокационный», повод «для того, чтобы портить отношения между Россией и Соединенными Штатами» и даже заверил «старшего брата» — «единственную супердержаву» — что «российские хакары не помогали избираться действующему пока президенту США и не вмешивались во внутренние дела этой великой державы».

О том, что именно данный тезис для Путина являлся принципиальным сомневаться не приходится. Причем, даже не столько потому как это было сказано, сколько по характерной путинской огорке — в своем стремлении как можно быстрее нивелировать эффект от неуместного журналистского «стёба», российский президент на мгновение потерял над собой контроль и оговорился. И оговорился явно по Фрейду. «Это, — заявил президент — повод для того, чтобы не признать легитимности действующего пока президента Российской Федерации...» и тут же поправился: «...президента США». А ведь в этой незначительной на первый взгляд оговорке прекрасно все: одна, но пламенная страсть президента предстала здесь во всей своей откровенной политической наготе. К слову сказать ровно такая же страсть руководила и направляла в свое время приснопамятным Горбачевым, когда он во имя сохранения заоблачных, но зияющих высот своей личной неограниченной власти принялся кромсать направо и налево, учреждая исключительно под себя и только под себя структуру за структурой — от поста Председателя Верховного Совета до института президента, президентского и государственного советов СССР, — что и обернулось в итоге последовательным демонтажом страны.

Для советского государства подобные горбачевские новации обернулись тогда подлинной трагедией планетарного масштаба. Но история повторяется дважды. Причем, как известно, второй раз в виде фарса. Бесчисленные и бесконечные, предельно пространные, многочасовые и никого ни к чему не обязывающие выступления, телеобращения и послания нынешнего президента — явное тому подтверждение. Родимые пятна горбачевщины все чаще проявляются на политической физиономии системы. И дело здесь, естественно, не в физическом дряхлении первого лица, о чем к месту и не к месту сегодня стараются говорить многие. Дело скорее в явной истощенности «путинизма» — системы последовательного протаскивания России в институты всемирного рынка на паритетных началах и при условии неизменного сохранения «суверенного» «нацидлера» во главе единой страны.

В Кремле, судя по всему, многие это понимают, всерьез к этому обстоятельству относятся, а потому работают на опережение. Назначение «патриарха» правого капиталистического реванша и главного приватизатора страны на роль переговорщика с западной «закулисой» — самый верный и самый решительный аргумент в пользу нашего предположения.

Артём Корчагин,
полит.обозреватель сайта «ТР»

РЕЗОНАНС

«Метод лишения» как образ жизни

(Начало на 3-й стр.)

суицидальной политики борьбы с ними они в силу своего нездоровья очень быстро переходят к летальным сценариям.

Справиться с нищетой (вывести людей из этого состояния хотя бы в состоянии бедности) способно только государство в ходе целенаправленной социальной и экономической политики. Китай, который последние 20 лет демонстрирует только восходящую динамику, поставивший перед собой цель создать общество «среднего достатка», до сих пор эту задачу не решил, хотя существенно продвинулся в этом направлении. Для России никто такую задачу даже не ставил, не говоря уже о ее реализации. Периодические ритуальные заявления Путина, понятно, в расчет принимать бессмысленно. Политик не всегда говорит правду, но наш президент ее не говорит вообще никогда, предпочитая безудержно лгать во всем.

Это означает лишь то, что число нищих и бедных будет продолжать расти. А население продолжит вымирать, так как жизнь нищего по определению коротка. Первое же серьезное возрастное заболевание — и быстрый конец. Нынешние старики обладают остатками здоровья, накопленного в прежние допу-

тинские годы, у нынешних молодых и людей среднего возраста таких запасов уже нет, так что они будут вымирать при достижении пожилого возраста гораздо быстрее — буквально лет через 15.

Любой нормальный человек попытается объяснить подобные действия власти каким-то разумным образом, вплоть до того, что у власти в Кремле сидят вражеские агенты. Просто невозможно иначе объяснить то, что эти люди делают со страной и народом. Однако, скорее всего, нет никаких агентов. Алчность совершенно не зря входит в перечень смертных грехов. Общество, основанное на безудержной алчности правителей, обречено — оно пожирает само себя.

Путинская Россия — видимое воплощение того, что бывает со страной, к власти в которой пришли воры. Нынешний режим — это раковая опухоль. Либо она убьет страну, либо ее вырежут. Других сценариев не существует. Хотя пропаганда, конечно, пытается убедить, что именно опухоль — и есть норма, но на то она и пропаганда. Кто в здравом уме будет ей верить?

Эль Мюрид

Источник: ЖЖ автора

МИЛЛИАРДЫ НА ВЕТЕР

Распил на 7 миллиардов: Секретные радиостанции для Минобороны оказались китайской подделкой

Проект по разработке радиостанций секретной связи для Минобороны РФ, на который из бюджета было выделено 18,5 млрд рублей, обернулся «распилом» оборонного заказа и хищениями на сумму, близкую к «пропажам» на космодроме «Восточный».

Вместо собственного производства радиостанций «Азарт-П1», которые декларировались как российская разработка, созданная исключительно на отечественной элементной базе, чиновники и военные закупили почти готовые системы в Китае, сэкономив и затем похитив 6,7 млрд рублей.

Как сообщает «Коммерсантъ», такие показания в ходе расследования уголовного дела дал один из обвиняемых — бывший замначальника Генштаба-начальник главного управления связи вооруженных сил (ГУС ВС) России Халил Арсланов. По его словам, радиостанции, которые в 2013 году начали

поступать в войска, в практически готовом виде приобретались в КНР, а в РФ происходила лишь финальная сборка с установкой некоторых комплектующих.

При этом официально утверждалось, что продукция разработана предприятием «Ангстрем» — крупнейшим hi-tech проектом России начала 2010-х, который на деньги ВЭБа (российская государственная корпорация развития, государственный инвестиционный банк, финансирующий проекты развития экономики. — БТР.) запустил бывший министр связи Леонид Рейман.

Завод «Ангстрема» в Зеленограде должен был производить микрочипы и привлечь госкредит на 1 млрд долларов, но в 2019 году был признан банкротом. За 10 лет компания не внесла ни одного платежа по займу.

По материалам СМИ

КАРАБАХСКИЙ ТУПИК ИМПЕРИАЛИЗМА

(Начало на 3-й стр.)

Политическое руководство как Армении, так и Азербайджана, уже не может «дать задний ход», рискуя тотчас же быть обвиненным в сдаче национальных интересов, а то и в национал-предательстве. Так, Карабахская война конца 2020 года очевидно поспособствует упрочению жестко авторитарной власти президента Азербайджана Ильхама Алиева, придавая ему ореол «собираателя земель», как это было в 2014 году в РФ с пресловутым «крымским консенсусом» Владимира Путина.

Объявленное временное перемирие и прекращение огня противоборствующими сторонами при посредничестве министерства иностранных дел РФ явно не исполняются. Ровно так же, как не исполняются решения резолюции ООН об освобождении семи оккупированных районов Азербайджана.

Сегодня сама идея строительства «национальных государств» зачастую становится спусковым крючком для развязывания войн

между народами. Мировой опыт показал, что будущее за интернациональными союзами, за федерациями равноправных наций. Пример Закавказской федерации — ЗСФСР в первые годы Советской власти — наглядно демонстрировал возможность и успешность таких многонациональных объединений. Не говоря уже о том, что при сохранении господства капитала реальное волеизъявление трудящихся масс рискует увязнуть в грязной игре буржуазных политиканов. У самих армян и азербайджанцев нет рычагов воздействия на ситуацию, так как они не обладают всей полнотой политической и экономической власти в своих республиках.

До тех пор, пока сами народы Армении и Азербайджана не возьмут дело мира в свои руки, ни один спорный территориальный вопрос не может быть разрешен по определению. Лозунг всех свободолюбивых народов на все времена должен быть один: «Нет — войне народов! Да — войне классов!»

Элмар Рустамов

ЛИКБЕЗ

ПАНДЕМИЯ И ОБРАЗ ГРЯДУЩЕГО

(Начало на 1-й стр.)

что его (этого места) там явно на всех не хватит, а главное — и не должно хватить. Что данный общественный статус — вовсе не результат той реальной совокупной пользы обществу каждым конкретным индивидом произведенной, но результат позиций, занимаемых им в списках «Forbes», «Time» etc. Что избранные электоральным путем парламенты, сеймы, бундестаги и прочие до предела обезличенные коллективы и группы (на их беспощадное разоблачение, как известно, в минувшие полвека положил жизнь незабвенный Братский вождь ливийской революции Каддафи), на деле не представляют ровным счетом никаких «общенародных» интересов и не могут их представлять. Единственное, кого они представляют — так это тех, кто их в эти кресла назначил или посадил. Т.е. тех, у кого в руках как раз и сосредоточены все общественные блага, ими не созданные и не произведенные. Оказавшиеся у них в результате беспощадной экспроприации широчайших народных масс — от люмпена до пресловутого «среднего класса», чье положение кризис пандемии уже грозит перевести если и не напрямую в люмпены, то уж точно в классического, а потому более понятного нам пролетария.

Перед лицом разрушительной эпидемии и в условиях жесточайшего отчуждения самого индивида от результатов его же труда, теория индивидуализма, так выгодная правящим «элитарным» группам всех стран, превратилась в бесполезный и ничего не значащий на практике фетиш. Устами благополучной Бритни Спирс рядовые американцы, оказавшиеся с эпидемией один на один, требуют перераспределения общественных благ в интересах большинства (читай — коллективизма), вряд ли даже задумываясь о том, что сам по себе это прямой путь к экспроприации отторгнутой у них собственности, и, как следствие, к экспроприации власти.

Призрак коммунистического перераспределения, пробудившийся в одном из самых тоталитарных государств планеты, нельзя не приветствовать, а самому американскому обществу в его (общества) поисках трудно не сопереживать. Тем более что подобные поиски напрямую касаются также теперь и России, которая свой путь от общества лимоновского «Дисциплинарного санатория» к оруэлловскому «1984» проделала несравненно более быстрыми темпами, чем некогда это сделал сам Запад.

Надвигающийся экономический кризис, вызванный пандемией и по иронии

совпавший с пресловутым «обнулением» президентских сроков многолетне-го «национального лидера» российской буржуазии, способен в одночасье обнулить еще и все незавидные «достижения» «постсоветского» политического режима как такового. Самоизоляция и карантин, объявленные едва ли не панацеей от пандемии, довольно быстро обнаружили свою экономическую несостоятельность без спасительной подпитки общенародной социалистической собственности, остатки которой вот уже как тридцатилетие экспроприруют и успешно промывают бесталанные «отечественные» нувориши-иждивенцы.

Без малого тридцать лет понадобилось новейшему российскому капитализму (а точнее — его контрафактному второму изданию), чтобы доказать свою полную несостоятельность и банкротство, породив также еще и жесточайший кризис политической надстройки, возможностей для реформирования которой, как выясняется, уже практически не остается. Декларируемые пропагандой «корпоративизм» и «солидаризм» — последнее прибежище для сохранения власти в руках немногих в условиях дикого социального расслоения — оказались практически не восприняты обществом, что порождает общественную

апатию и индифферентность.

Пресловутый «третий путь» (как известно, никаких «третьих путей» ни в политике, ни в жизни попросту не бывает), о котором так трогательно пекутся ныне публицисты провластного «RT» со ссылкой на не менее провластного Соловьева, ни по Муссолини, ни по Салазару в России упорно не прививается, как никогда после Октября 1917 года здесь не привьется абсолютизм — ни политический, ни экономический. Абсолютизм, как последовательное отрицание коллективистских ценностей и начал народов России (всевластие Советов, историческое господство коллективных форм труда, общенародная собственность и социалистический федерализм, как раз и позволившие Советскому Союзу произвести спасительный модернизационный рывок вперед), на деле взрывает страну изнутри, ставит Российскую Федерацию — и с Госсоветом, и без — на грань «балканизации» и распада.

Перед лицом новых глобальных вызовов и испытаний у России, таким образом, также как и у всего человечества остается совсем не много вариантов. А по сути — только два: либо фашизация каждого отдельного «отечества» и тоталитаризм, на пороге которого мы вновь сегодня оказываемся, либо коммунистическая интеграция народов и их кооперация. Либо коммунизм — либо смерть. Собственно, то, о чем в свое время прочески предсказывал великий советский ученый-фантаст Иван Ефремов, намного предвосхитивший, тем самым, свою эпоху.

Станислав Рузанов

(Начало на 1-й стр.)

из обозревателей: «Навальный — это “голодный Путин”». Однако националист и коррупционер Навальный всегда выходил сухим из воды. Несмотря на обвинительное заключение он избежал тюремного заключения по ходатайству прокуратуры. Влиятельные покровители в российской государственной машине решили использовать Алексея в своих политических играх — очевидно полагая, что криминально-коричневое прошлое не позволит пешке пройти в ферзи. Они просчитались — подобно лидерам Украины и Белоруссии, которые видели удобных спарринг-партнеров в националистах и ультраправых. Они не извлекли уроков из карьеры Леха Валенсы — агента «Болека», завербованного в свое время службой безопасности ПНР. И в 2020 году Навальный вышел из-под контроля своих былых покровителей.

Впрочем «независимые СМИ» уже отпустили «лидера российской оппозиции» все грехи — в лучших классовых традициях, описанных у Алексея Толстого: «В ежедневных фельетонах вся американская пресса совершенно обелила прошлое Петра Гарина. Если ему в прошлом приходилось пить вино, то только по принуждению, а на самом деле он был враг алкоголя; отношения его к мадам Ламоль были чисто братские, основанные на духовном общении; оказалось даже, что любимым занятием его и мадам Ламоль в часы отдыха было чтение вслух любимых глав из Библии; некоторые его резкие поступки (история в Вилль-Давре, взрыв химических заводов, потопление американской эскадры и др.) объяснялись одни — роковой случайностью, другие — неосторожным обращением с гиперболоидом, во всяком случае великий человек искренне и глубоко в них раскаивается и готовится вступить в лоно церкви, чтобы окончательно смыть с себя невольные грехи (между протестантской и католической церквями уже началась борьба за Петра Гарина), и, наконец, ему приписывали увлечение с детства по крайней мере десятью видами спорта».

Однако несмотря на то, что нынешние выступления сторонников Алексея Навального являются самыми масштабными акциями либеральной оппозиции начиная с 2012 года, они пока что не в состоянии изменить статус-кво. После событий в Белоруссии мы писали, что Россия станет следующей площадкой по управлению протестующими массами. Благодаря современным технологиям небольшое количество координаторов с переменным успехом пытается направлять уличные протесты, активно используя белорусский

РОССИЯ ВХОДИТ В ШТОРМ

опыт. Но число участников выступлений на сегодня недостаточно для того, чтобы изменить ситуацию на улице. Значительная часть пострадавших от кризиса россиян остается дома — не из-за пресловутого страха, а просто потому, что не видит в этой схватке своих.

Парадоксальным образом союзником либералов выступили сами российские власти. Несмотря на то, что число школьников не превышает среди протестующих 1,5%, призывы не пускать детей на протестные акции, распространяемые посредством учрежденной министерства образования, сделали все для популяризации имени Навального среди миллионов людей — которые еще недавно не знали о существовании этого человека. А перекрывшие улицы городов полицейские вызвали раздражение лояльного обывателя. Как тут не вспомнить о древних греках, день и ночь призывавших забыть «безумного Герострата»!

Впрочем, либеральная буржуазия тоже призывает нас забыть про не столь давний, но слишком неудобный для них опыт нашей истории. Ее сторонники в левой среде требуют не говорить о «травмах майдана» и не рефлексировать относительно фигуры Навального, делая безоговорочный выбор в пользу «правильного» буржуа. Но я напомню, что мы уже слышали это в 1991-м, 2004-м и 2014 годах. Тридцатилетний опыт реставрации капитализма в Восточной Европе убедительно показывает, что очередной буржуазный переворот в постсоветских государствах несет за собой не укрепление буржуазной демократии, а шоковые неолиберальные

реформы и новый виток репрессий против коммунистов и профсоюзов.

Признание этого простого и очевидного факта не делает вас симпатизантом Путина — хотя и власть, и либералы старательно делают вид, что в их конфликте не может быть никаких третьих сил. Такие утверждения являясь обычной манипуляцией — их используют для того, чтобы заставить людей безоговорочно выступать за совершенно чуждые для них интересы. А уровень неприемлемости к альтернативной позиции, которую демонстрирует сегодня российский либерал, наглядно указывают на то, что у них не зарезервировано для своих левых критиков никакой демократии и свободы.

Впрочем, сейчас мы находимся в самом начале процесса. До следующих выборов в Государственную Думу либералы еще не раз поведут своих сторонников на улицы. За это время экономическая ситуация в России не станет лучше, а глобальный коллапс капиталистической системы повлечет за собой рост международной напряженности. Накопленный ранее кредит доверия путинского режима исчерпан, и правительству не стоит рассчитывать на новую Болотную. Внутри правящей элиты будут накапливаться противоречия. «Кто-то станет делать глупости», — как сказал один из героев фильма «V — значит вендетта». А некомпетентность и не-лояльность людей, призванных защищать систему, могут ускорить ее падение.

В начавшейся схватке двух группировок буржуазии возможности левых и коммунистических сил России крайне ограничены, а

безусловная победа одного из лагерей действительно приведет к неизбежному укреплению авторитарного режима. Это связано не только с практикой правящих консерваторов и антикоммунизмом противостоящих им либералов, а с глобальной тенденцией по наступлению на гражданские и демократические свободы, которая проявляет себя прямо сейчас — потому что в день проведения российских протестов полиция разгоняла людей и в Европе, и в США.

Вместе с тем у России есть своя социальная и историческая специфика. В 2020 году белорусские рабочие проигнорировали призывы либералов и не поддержали объявленную Тихановской «всеобщую забастовку». Но эти рабочие массы скажут свое слово тогда, когда конфликт примет по-настоящему социальный характер. Российская Федерация также остается индустриализованным государством с достаточно сильной прослойкой рабочего класса, а традиция Великого Октября является неотъемлемой частью ее истории — подобно тому, как Великая Французская Революция является частью истории Франции.

Это оставляет надежду на то, что коммунистическое движение России сможет пройти через надвигающуюся бурю. Но только в том случае, если оно успеет оформиться в качестве независимого политического субъекта, способного выдвигать и отстаивать собственную повестку. Вместо того, чтобы выступать постоянными статистами в междоусобной борьбе правых сил.

Артём Кирпичёнок

СОРАТНИКАМ, СТОРОННИКАМ, ПОДПИСЧИКАМ

«Советское телевидение» — Интернет-канал сторонников общероссийского движения «Трудовая Россия». Основан лидером «Трудовой России» Виктором Анпиловым в 2017 г. Автор и ведущий канала — политический обозреватель, член Исполкома ООД «Трудовая Россия» Элмар Рустамов. Ежедневный эфир в 21.00 по московскому времени. www.youtube.com/c/советскоетелевидение



ГЛАГОЛОМ — ЖЕЧЬ!

13 АПРЕЛЯ — ДЕНЬ РОЖДЕНИЯ ДЕМЬЯНА БЕДНОГО (1883–1945)



СЕМЕНА
(из моего детства)

Самовар свистал в три свиста.
Торопяся и шалая,
Три румяных гимназиста
Уплетали кренделя.

Чай со сливками любовно
Им подсовывала мать
«Вновь проспали! Девять ровно!
Надо раньше поднимать!

Всё поблажкам нет предела!» —
Барин ласково гудел.
Мать на младшего глядела:
«Вася будто похудел...»

Нету летнего румянца!...»
Состоя при барчуках,

Тяжка мой три школьных ранца
Уж держал в своих руках,

А за ним пугливо сзади
Я топтался у дверей.
Барин снова: «Бога ради,
Мать, корми ты их скорей!

Вот! — он к тятке обернулся. —
Сколько нам с детьми хлопот.
Из деревни твой вернулся?
Разве зимних нет работ?

А, с книжонкою мальчишка?!
Велики ль его года?
Покажи-ка, что за книжка?
Подойди ж, дурак, сюда!»

Я стоял как деревянный.
Тяжка подал книгу вмиг.
«М-да... Не-кра-сов... Выбор странный!..
Проку что с таких-то книг?!

Ну, стишки!.. Ну, о народе!..
Мальчик твой по существу
Мог бы лучше на заводе
Обучаться мастерству!..

Или все мужичьи дети
Рвутся выйти в господа?..
И опять же книги эти...
Сколько скрыто в них вреда!..

Дай лишь доступ в наше время
К их зловредным семенам!!»
Тяжка скреб смущенно темя:
«Что уж, барин!.. Где уж нам!..»

Я со страху и печали
На ногах стоял едва,
А в ушах моих звучали
Сладкой музыкой слова:

«Ноги босы, грязно тело,

И едва прикрыта грудь...
Не стыдися! Что за дело?
Это многих славных путь.

.....
Не без добрых душ на свете
Кто-нибудь свезет в Москву,
Будешь в университете —
Сон свершится наяву!

Там уж поприще широко:
Знай работай, да не трусь...
Вот за что тебя глубоко
Я люблю, родная Русь!»
1921

Полна страданий наших чаша,
Слились в одно и кровь и пот.
Но не угасла сила наша:
Она растет, она растет!

Кошмарный сон — былые беды,
В лучах зари — грядущий бой.
Бойцы в предчувствии победы
Кипят отвагой молодой.

Пускай шипит слепая злоба,
Пускай грозит коварный враг,
Друзья, мы станем все до гроба
За правду — наш победный стяг!
1912

Бывает час: тоска щемящая
Сжимает сердце... Мозг — в жару...
Скорбит душа... Рука дрожащая
Неволью тянется к перу...

Всё то, над чем в часы томления
Изнемогала голова,

Пройдя горнило вдохновения,
Преображается в слова.

Исполненный красоты пленительной,
И буйной мощи, и огня,
Певучих слов поток стремительный
Переливается, звеня.

Как поле, рдеющее маками,
Как в блеске утренней река,
Сверкает огненными знаками
Моя неровная строка.

Звенит ее напев рыдающий,
Гремит призывно-гневный клич.
И беспощаден взмах карающий
Руки, поднявшей грозный бич.

Но — угасает вдохновение,
Слабеет сердца тетива:
Смирив нестройных дум волнение,
Вступает трезвый ум в права,

Сомненье точит жала острые,
Души не радует ничто.
Впиваясь взором в строки пестрые,
Я говорю: не то, не то...

И, убедаясь в тоске мучительной,
Косноязычие кляня,
Что нет в строке моей медлительной
Ни мощи буйной, опьянительной,
Ни гордой страсти, ни огня,

Что мой напев — напев заученный,
Что слово новое — старо,
Я — обессиленный, измученный,
Бросаю в бешенстве перо!
1909

Печатается по тексту: Демьян Бедный,
Собрание сочинений в 5 томах.
Москва, 1953—1954 гг.

БТР-ИНФО

О КОНФЕРЕНЦИИ...

(Начало на 6-й стр.)

Сразу после того как одно из небольших помещений в Москве все-таки было найдено, оргкомитетом съезда было решено провести с прибывшими делегатами Чрезвычайную конференцию ООД «Трудовая Россия», где выразить свое отношение к текущей политической ситуации в стране, определить сроки проведения XXI съезда и дать рекомендации съезду относительно внесения необходимых изменений в Устав Движения, а также избрания его руководящих органов.

Участники состоявшейся V чрезвычайной конференции «Трудовой России», заслушав и обсудив сообщение председателя исполкома Движения С. А. Рузанова, а также заместителя председателя Э. Я. Рудыка и члена Исполкома Э. Ф. Рустамова, приняли обращение к представителям коммунистических сил страны с предложением незамедлительно начать объединительный процесс с целью скорейшего осуществления организационно-политического единства подлинно коммунистических сил, стоящих на позициях революционного марксизма-ленинизма в борьбе за завоевание всей полноты экономической и политической власти в России ее трудящимся большинством.

Кроме того, были приняты заявления против практики политических преследований, осуществляемых властью для ограничения деятельности общественно-политических ак-

тивистов и движений (в том числе Н. Н. Платошкина, О. М. Шереметьева, С. С. Удальцова и ряда других). Также было принято заявление в поддержку секретаря ЦК РКРП-КПСС и первого секретаря Тюменского обкома РКРП и партии «РОТ-Фронт» А. К. Черепанова, в отношении которого было возбуждено уголовное дело по факту организации и проведения акции в честь 103-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции в Тюмени вопреки фактическому запрету со стороны властей на публичную деятельность в условиях пандемии.

Были заслушаны делегаты, а также гости конференции. Было оглашено приветствие делегатам XXI Съезда «Трудовой России», сделанное по поручению Центрального Комитета политической партии «РОТ-Фронт» ее первым секретарем и секретарем ЦК РКРП В.А. Тюлькиным. Большую благодарность от имени Конференции ее участники выразили представителям братской РКРП-КПСС за существенную и оперативную помощь в поиске места проведения Конференции.

Помимо представителей РКРП-КПСС и партии «РОТ-Фронт» в работе V чрезвычайной конференции «Трудовой России» приняли участие представители Объединенной Коммунистической Партии, «Левого фронта», Совета рабочих Москвы», КПРФ.

Соб. инф.

Затравили за вопрос

(Начало на 4-й стр.)

Напомним, что по «майским указам» 2012 года зарплата научных сотрудников должна вдвое превышать среднюю по региону, но действительность оказалась далека от этих показателей. Путин поручил правительству разобраться с зарплатами ученых и предоставить подробный отчет.

Как сообщает электронное периодическое издание «МК.ru», накануне Анастасия охотно согласилась дать комментарий и дала журналистам номер телефона, попросив позвонить через час. Однако затем перестала выходить на связь. Коллеги рассказали, что на нее обрушился град звонков: звонили не только журналисты, но и благодарные ученые. Однако таким же настойчивым оказался и интерес Следственного комитета. Двух коллег Проскурина вызвали на беседу со следователями из дома — обе они находятся в декретном отпус-

ске, и были шокированы происходящим.

«Как рассказали нам в институте, Анастасию довольно долго опрашивали. Звучали даже такие вопросы: а кто вас мог подучить рассказать президенту о зарплатах? Вчера после обеда, по рассказам коллег, Анастасия Проскурина заперлась в своем кабинете и полдня проплакала», — сообщает издание.

Проверки со стороны различных ведомств ждут не только Институт цитологии, но и все научные институты Сибирского отделения РАН.

Между тем, как рассказал «Росбалту» на условиях анонимности сотрудник одного из ведущих вирусологических учреждений Петербурга, низкие зарплаты в среде ученых — довольно распространенная ситуация. По его словам, невыполнение «майских указов» ударяет по развитию науки в стране.

ИА «Росбалт»

МИХАИЛ ФЕДОРОВИЧ ЕГОРОВ

С большим опозданием стало известно, что в декабре минувшего года ушел из жизни Михаил Федорович Егоров — неизменный распространитель агитационных материалов «Трудовой России», агитатор и пропагандист коммунистического мировоззрения и коммунистического образа жизни. Скромный, честный и принципиальный, Михаил Федорович, даже ослепнув на оба глаза, продолжал распространение «Молнии», а затем и «Бюллетеня «Трудовой России» на всех оппозиционных и даже проправительственных (!) акциях, а также среди «обычных» горожан — в вагонах метро, в автобусах и магазинах.

Нам он завещал свою убежденность и стойкость — самое верное противоядие от уныния и неверия в собственные силы. А еще — несгибаемую веру в торжество нашего правого дела.

Память о нем навсегда останется с нами.

Товарищи по «Трудовой России»